




Jean-Michel VAPPEREAU *	
Le dérapage d'Aristote	Ecole Normale Supérieure (E.N.S) - 45 r Ulm 75005 PARIS
<i>mardi 01 février 2011 Celan</i>	La logique canonique classique de la coordination a toujours été modale même si les logiciens d' Aristote à Quine dérapent à ce propos et provoquent ce qu'ils ont pu écrire d'hésitant, les faisant tomber dans de graves erreurs. (Info et arguments) et .pdf ,
MP3 , 04,	Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via les notes du cours lci ,
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN, Textes : elp , staferla ,

	Prévention,	p56
	Quelles combinaisons pour les négations ?,	p3
5	De l'Universel et en particulier du calcul du rendement, Newton réforme l'esclavage ! Klossowski dénonce la perversion du capitalisme industriel,	p6
	Alors le rendement c'est quoi ?	p8
10	Histoire des sciences et des mathématiques, Des révoltes éthiques	p11
	<i>Le nécessaire signe des animaux (éthologie), des machines (cybernétique), s'oppose à la <i>contingente</i> porte du langage</i>	p13
	La Folie, nécessaire, pullule	p14
15	Éloge d'une <i>bonne éducation</i> ... !	
	<i>L'algèbre de Boole</i> enjeu de la Mathématique dialectique,	p16
	Idéalisme <i>or</i> Mécanisme ?, N'est pas snob qui veut !  •  ,	p17
	Le déclin de la clinique, ... c'est ignorer la Responsabilité du Sujet !	p18
20	Le marché des psychothérapies ..., et clinique des Formations psy ... ! La formation de l'analyse : Les Études Freudiennes et Lacaniennes ,	p19
	La Cure , Institution indépendante ! La psychanalyse est une émancipation, Ce qu'est un <i>Analyste</i> : ...,	p21
25	L'Escroquerie de la <i>Société de la Com</i> : d' <i>Aristote</i> à Davidson,	p22
	 Erreur sur le Principe d'identité, $i(x) = x$, La <i>mauvaise éducation</i> ,	p24
	Une équation égale à une variable ?	p25

30	Boole par le calcul des <i>probabilités</i> découvre <i>l'Algèbre de la Logique</i> ! D'abord : <i>savoir lire</i> ... ! Foin de l'Ecoute !p26 Acting-out et psychose,p27 Une thèse du discours analytique, à propos de Transfert !p28 Devenir analysant !
35	Le destin de l'analysant aujourd'hui, Adieu Contrôle,p29 Le rôle exceptionnel de Lacan par rapport à Freud !p30
	<i>Un lieu pour Refonder le Droit et la Logique, F ou/et A,p32</i>
40	L'algèbre de Boole n'est pas binaire, mais de caractéristique 2 !,p33 1 + 1 = 0 et non : $1 + 1 = 1$! Les raisons ... ? [Ajouts du claviste : <i>Algèbre de Boole pages 34 et 54</i>]p34 « Trumeau ! », fut l'insulte éruptée par Julot de Dartmouth !p36 À la Réforme de la sensibilité de Fierens , j'oppose ... :
45	la Réforme de l'entendement de Lacan : soit passer des <i>ronds</i> aux <i>calculs</i> ,p38 Hommage au Philosophe du Langage : Brice Parain ,p39 Les animaux parlent, c'est la fonction imaginaire du phallus !p40 Différente est la fonction imaginaire du phallus symbolique, dans la parole !
50	Transformer <i>la Raison classique</i> par les nœuds logiques ,p41 Tragédie, fictions, victimes, la ségrégation est liée ... au phonème ! Qu'est la réalité ? Le savoir se fabrique !.....p44 L'artifice du signifiant phallique,p46 Penser, écrire l'impensable,p47
55	<i>L'étroit V ?</i> , et l'élève Jacques au tableau d'honneur !p48 Dans l'algèbre de Boole réduite à 0, 1, + 1 c'est la <u><i>négation</i></u> ,p51 Choisir son enfer ! Entre Hilbert et Vappereau !p53 Ajouts,p55 Prévention,p57
60	Bibliographie,

ENS - JIV. 01.02.2011.

- noeud logique

+	0	1
0	0	1
1	1	0

Ψ_{vu}

+	v	u
v	v	u
u	u	v

Théorème: $P \in \mathbb{B}_2$

$$\Psi_{vu}(P) = uP + v(P+1)$$

$$= (u+v)P + v$$

+	0	1
0	0	0
1	0	1

x	v	u
v	v	v
u	v	u

$\mathbb{B}_2 = (\mathbb{Z}_2, +, \times)$ $AB(2^{2^n})$
 algèbre de Boole

$n=0$ $\begin{pmatrix} x0 \\ x1 \end{pmatrix}$

algèbre de la coordination - après le dérapage d'Aristote -
 Tous les animaux qui ne sont pas des hérissons - négation devant porte du connecteur
 $\forall x \neg (A(x) \Rightarrow) H(x) \equiv \forall x (A(x) \Rightarrow \neg H(x))$
 d'après le §.1 ID -
 Voir le Traité de l'Âme - pérypète 10 - 14 est juste
 Chap IV - origine de la logique - de JIV
 Aristote - la négation - contient à l'incertain - de Kavec S (après l'éthique) -
 Sources Klomonoski - la menace vivante! pb de la perversion -
 aucun traité de la perversion des K avec S -
 -> manière de fabriquer des DSK, peut-être le sujet d'une telle représentation morale -

70

00:00/36:29,

Quelles combinaisons pour les négations ?

75 Ouais ! ... !

Donc la dernière fois je vous ai parlé du **dérpage d'Aristote**, et j'ai eu l'occasion de parler de cet **Algèbre de la connexion, de la coordination**, que nous allons reprendre aujourd'hui, mais à propos de **formules** qui commençaient par un **quanteur**, donc c'était à l'occasion de formules qui sont du type :

Tous les animaux qui ne sont pas des Hérissons, il y a une négation, qui est là, devant et qui porte sur le connecteur, =>

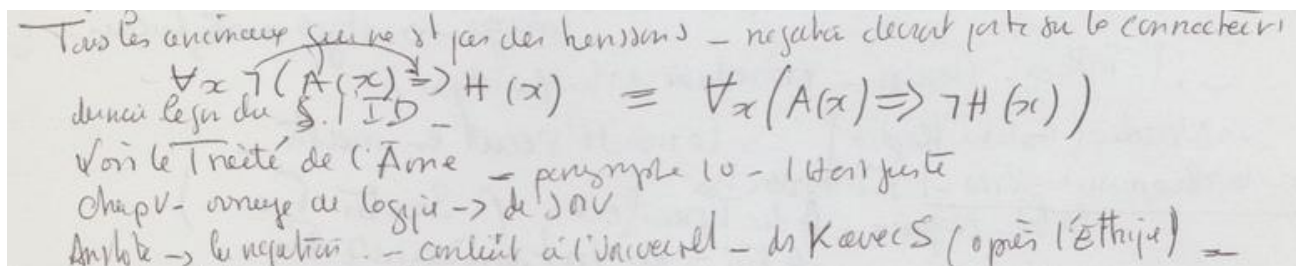
80

$$\forall x \neg (A(x)) \Rightarrow H(x)$$

Aristote, Lacan le dit dans [la dernière leçon](#) du *Séminaire IX, l'Identification*, il considère que tous les animaux qui *ne sont pas*, c'est le nom de ce connecteur qui remplit la fonction de la copule, le verbe être, *qui ne sont pas* les Hérissons, et bin, c'est équivalent à tous les Animaux qui sont *non-Hérissons*,

$$\forall x \neg (A(x)) \Rightarrow H(x) \quad \equiv \quad \forall x (A(x) \Rightarrow \neg H(x))$$

85



Et ça commence dans *De l'Interprétation*, parce que les Hérissons il n'en est pas question dans *De l'Interprétation*, il en est question plutôt dans *le Traité de l'Âme*, ? (voir *Bibliographie*)

C'est ce qui fait dire à **Lacan** qu'il aime beaucoup les Hérissons, Lacan dit ça, (voir *Bibliographie*),

90 Quand il en trouve un sur le bord de la route, il s'arrête, il le prend, il le met dans son mouchoir, et il le met dans sa poche,

Il dit que le seul ennui, il les aime beaucoup parce qu'ils ont l'air de penser, ils froncent les sourcils, ils froncent les peuciers du front ! Les hérissons !

95 Il les mets dans son mouchoir et dans sa poche, mais il dit que le seul inconvénient, c'est qu'ils ont tendance à pisser dans les mouchoirs ...

La salle : rires quinteux !

JMV : Aristote, il s'intéresse dans *De l'Interprétation* à ça : Tout homme est blanc, Quelque homme n'est pas blanc,

Nul homme n'est blanc, Quelque homme est blanc,

100 C'est à propos de ces énoncés catégoriques !, **03 :14**, et ça se trouve, le problème se pose entre les énoncés catégoriques,

Donc la Logique contemporaine, elle résout ça en ... ? trace ... ?, alors au paragraphe X, que je vous ai proposé de lire,

Ça commence comme ça, (et *De l'interprétation*, Vrin [pages 118-119-120](#)),

105 Il y a un tableau I, **03 :38**,

(Reprise sur la base de la séquence du 25 janvier 2011, niveau des lignes 898, p26)

110

A : L'Homme est juste, la négation de cette phrase A, c'est
 L'Homme n'est pas juste, négation de A,
 $\forall x \neg (A (x)) \Rightarrow H (x) \quad \equiv \quad \forall x (A (x) \Rightarrow \neg H (x))$

Bin Non, c'est pas ça la négation, et c'est ça qu'on va apprendre ! par la suite à propos des Quanteurs,

Par contre vous avez une phrase delta, Δ , qui est la négation de *gamma*, Γ ,

Parce qu'ensuite vous avez Γ , qui est :

l'Homme est non juste, au lieu de l'Homme est juste,
 L'Homme n'est pas juste, il prend l'Homme est non-juste,
 et la négation de Γ , c'est

L'homme n'est pas non-juste,
 double négation, -

Il considère toujours, il fait porter la négation sur l'ensemble,

Ça c'est l'Homme des Hérissons, tous les animaux, qui sont non-Hérissons,
 la négation de ça, Aristote dirait, tous les animaux qui ne sont pas des non-Hérissons,

Donc il y a un petit problème technique concernant la négation,

Ce qui suit en rouge n'est pas mentionné par J-M.V, dans ce *temps-là* !

*Et vous avez par contre
 I, qui est une affirmative,
 et l'Homme est non juste,
 et ça paraît une affirmation,
 Et la négation de l'Homme est non-juste, c'est une négative,
 c'est delta, Δ , la négation de gamma, Γ ,
 L'homme n'est pas non-juste,
 double négation,
 Vous voyez, vous en avez quatre, et c'est pareil dans les Universelles,
 L'Homme est juste,
 Quelque Homme n'est pas juste, c'est la négation,
 et
 Tout Hommes est non-juste,
 Quelque Homme n'est pas non-juste,*

Et ça peut se résumer

Alors moi j'en ai fait de ce petit problème technique :

Introduction au calcul des prédicats,

115 Donc j'ai rédigé ça, ça fait 22 pages déjà, c'est **le chapitre V, de mon ouvrage de Logique**, (*non publié à notre connaissance au 01-11-2022*), je vais encore le travailler un peu, et je pourrai vous l'envoyer si ça vous intéresse, parce que je donne une explication à propos de la négation,

(*8 occurrences* Aristote, sur la page suivante [gaogoo](#), des Textes de J-M.Vappereau, dont l'Annexe 4, et l'annexe 5 (à propos de l'universel), du texte : *Lecture des formules de la sexuation*, 00, 2007, ce à titre indicatif, ajout du claviste !)

120 Bon, c'est bien, ...

La question elle est bien :

Comment un certain nombre d'écritures logiques, aux données extrêmement simples à condition de bien les définir,

et de bien les définir en relation avec cette combinatoire qui s'appelle la négation, ces combinaisons de négations,

125

Savoir si la négation on la met devant sa parenthèse,

ou on la met devant le second ?

De l'Universel et en particulier du calcul du rendement,

130

Newton réforme l'esclavage !

Klossowski dénonce la perversion du capitalisme industriel,

C'est une chose qui peut paraître ne pas avoir beaucoup d'intérêt, mais ça a de l'intérêt, parce que Lacan nous dit que cette notion a conduit Aristote à certaines idées de **l'Universel** !

Vous avez *l'universel* chez **Aristote**, chez Lacan, il n'y a pas d'écrits majeurs qui ne traite de cette question,

135

Et ensuite dans **Lacan**, vous allez ensuite retrouver *l'Universel* dans *Kant avec Sade*, (Ecrits, p765, 1963, [elp](#)), **06 :26**, qui a été écrit après ([gaogoa](#)), *l'Ethique*, Séminaire VII, 1959-1960, ([staferla](#), [elp](#)),

(lire aussi J-M.Vappereau, *la classe universelle n'est pas un ensemble* in [Lecture des formules de la sexualité 01](#), ajout du claviste)

Mais le *Kant avec Sade*, il se prépare dans les Séminaires de Lacan, c'est pas *l'Ethique*, contrairement à ce qu'on croit, c'est pas parce qu'il parle effectivement du moraliste, du fantasme et du pervers, et du pervers comme moraliste, dans *Kant avec Sade*, c'est pas pour autant que,

140

Voyez puisque aujourd'hui, les choses s'aggravent, on ne sait pas très bien ce qui va se passer, mais cet abandon européen, on est avec cette histoire de perversion mal en point, et donc il n'y a pas de lecture de *Kant avec Sade* de Lacan, **Foucault**, il préférerait **Klossowski**, *La monnaie vivante*, ([monoskop](#), 22 pages [forde](#), [gaogoa](#)), c'est bien, mais justement **Klossowski**, [W](#), il fait des problèmes qui occupent le monde industriel, **un problème moral**, et il l'interprète plutôt du côté de la *perversion*,

145

Lacan a traité de cette *perversion* dans *Kant avec Sade*, et il arrive à des conclusions beaucoup plus sombres que celles de Klossowski,

Klossowski, voilà, il pose la question comme ça :

Comment se fait-il qu'une manière de fabriquer, il s'agit du capitalisme industriel, qui est apparu au XIX^{ème} siècle, singulièrement, particulièrement d'abord en Angleterre, et maintenant s'étend dans le monde entier, cette manière de produire, diraient les marxistes, Klossowski, il faut bien regarder les choses, il dit : Comment une façon, une manière de fabriquer, pourrait-elle avoir, être le sujet d'une telle réprobation morale ?,

150

C'est une bonne question, c'est pas mal formulé, il va interpréter le problème en lisant **Sade** Donatien, [W](#), et en lisant **Fourrier** Charles [W](#), comme *utopiste*, et en montrant que le **fantasme** pervers .. surtout chez Sade est pervers et aussi chez Fourrier, ça va le conduire à une fable, qu'il va construire, qui s'appelle *La monnaie vivante*, et ensuite pour conclure que La monnaie vivante, qui paraît une fable assez peu réaliste, puisqu'il s'agit de réserver une partie de la population d'une Nation pour s'en servir comme une monnaie, c'est-à-dire comme moyen d'échange,

155

160

JR : très fort et bruyant raclement de gorge !

JMV : C'est pas le capitalisme, on ne capitalise pas la monnaie vivante, mais on utilise une partie de la population comme monnaie, comme **monnaie d'échange**,

C'est un peu des otages,

165 Et évidemment Klossowski, il commence à raisonner à partir de *l'abolition de l'esclavage*, dès les premières pages, à partir de cette manière de fabriquer, qui serait susceptible d'une réprobation morale, le capitalisme industriel, en expliquant que ce qui se produit, c'est très simple et très clair, que ce sont les mathématiques qui ont permis, à partir du moment où **Newton** Isaac, [W](#), a découvert la **formule de la gravitation**, [W](#), la formule de l'Univers, les mathématiciens, les ingénieurs se sont inquiétés de mathématiques, avant on ne faisait pas de mathématiques, si on était ingénieur, on n'était pas bricoleur comme au temps du néolithique,

170 mais on était quand même un peu ingénieur du Moyen-Age, vous avez des livres qui portent ce titre, vous pouvez lire ça dans le volume de **La pléiade sur l'Histoire des sciences**,

C'est très clair, que le machinisme, la machine, avec la machine à vapeur, elle n'a été rendu possible qu'aux moyens de fabrication, ... d'instruments ?, que parce qu'il y avait **Newton**, et les ingénieurs se sont inquiétés de mathématiques,

175 Et qu'est-ce que cela leur a permis de faire, et les banquiers ont pris le pas, aujourd'hui investissent dans les banques, et bien le raisonnement est très simple, avec les mathématiques, quand on fait des approximations comme ça, pour savoir combien d'effort va coûter, va demander, réclamer tel ou tel produit, telle ou telle production, il y a quelque chose qui va apparaître, après Newton, c'est **le calcul du rendement**, ([lycee-ferry](#)), (distinguer *rendement* et *rentabilité* ! entre autre pour le rendement financier ... ! ajout du claviste ,)

180 Donc il y a *la mécanique newtonienne*, mais il y a surtout le calcul du rendement, (η (*eta*), = *Puissance d'entrée/ Puissance de sortie*, <1 le plus souvent !),

Le calcul du rendement ça permet, aussi bien au banquier, que les capitalistes industriels, les usines, la fabrique, au lieu d'avoir des esclaves qu'on doit soigner, parce que le problème de l'esclavage *avant que* ce soit un crime contre l'Humanité,

185 On voit bien que si on fantasme de manière perverse la propriété du corps d'un autre, laisse supposer que le Maître qui était propriétaire d'esclaves, c'était évident qu'il pouvait en faire ce qu'il voulait, comme le Père avec ses enfants, comme le Chef avec ses sujets, aujourd'hui le Président de la République, regardez il a pouvoir de vie et de mort sur chacun de nous, la preuve quand ils ont décidé de décanillé deux otages, pour des raisons tactiques ou stratégiques, des amis écoles de ces deux otages ont été assassinés ?, dans une

190 bagarre, de preneurs d'otages, y'en a un qui a été tué par la Bac, et l'autre qui a été assassiné par les ravisseurs, enfin on ne sait pas très bien, de toute façon la décision a été prise d'attaquer, au lieu de négocier !,

Ça reste du ressort du Chef de l'Etat, nous sommes de *la chair à canon*, mais nous ne sommes pas seulement de la chair à canon si nous sommes des esclaves, pendant l'esclavage, si le Maître a la propriété du corps de l'esclave il peut en disposer aussi bien pour la vie et la mort, et il peut en disposer aussi bien, tout le monde va fantasmer là-dessus à propos de *l'exploitation sexuelle, du corps*,

195

C'est pas si simple que ça, parce que le sexe, on sait que pour nous, dans la psychanalyse, on sait que **le désir c'est** quelque chose d'un peu **plus compliqué**, 15 :53, ça peut donner lieu à des romans, il y a des romans !, mais **Klossowski**, il note que *le calcul du rendement*, ça permet un calcul extrêmement simple, grâce au mathématiques, qui a **fait disparaître l'esclavage**, non par gentillesse, humanité, ou soit disant Liberté que nous aurions, nous avons une certaine liberté c'est vrai, ... ?, tirées d'un certain nombre de degré de libertés,

200

205 Enfin vous voyez que ça se complique, la liberté de se déplacer, l'avion, la technique, ça fait faire des progrès, mais quand même, si vous vous déplacez tant, si nous, nous les nantis, les européens, nous nous déplaçons tant, si on ne peut pas empêcher les pauvres de se déplacer autant, ils deviennent des *immigrés*, parce que pour se déplacer ils vont venir chez nous !

210 Alors du coup on est obligé des foutre des flics à toutes les frontières, c'est pas simple cette histoire de Liberté, liberté de mouvement, liberté de déplacement, on a fait l'Europe pour pouvoir se déplacer, mais on a surtout voulu déplacer les marchandises, et grâce à une monnaie unique on arrive à faire du commerce entre, malgré les frontières, mais les flics c'est sûr qu'ils se posent la question, c'est mal pratique, c'est mieux d'avoir la possibilité de foutre des postes frontières, même en mettant des taxes un peu partout pour filtrer, pour contrôler tout le temps, la liberté c'est un truc difficile à manier, et on a l'impression d'être moins esclave,

215 et le Kapitalisme il va quand même aliéner le salarié, *il n'est plus dépossédé de son corps, le salarié, l'employé, il est dépossédé de son produit* ! Et c'est aussi important !

Alors le rendement c'est quoi ?

Alors le rendement c'est ...

220 Vous avez même un paranoïaque comme **Céline** Louis-Ferdinand, [W](#), qui le dit très très bien, dans les années 1930, dans un article qu'il a intitulé, avant-guerre dans les années 1930, il était médecin, le docteur Destouches comme paranoïaque, antisémite, hyperesthésique, tout ce qui se passe dans la société autour de lui, dont la majorité des gens étaient antisémites, il en a mis un paquet, il a quand même commis des fautes, et ce qui est un délit, de publier des pamphlets, trois pamphlets fortement antisémites,

225 Je viens de lire le bouquin (**Céline**, 1981, Tel, 2001,), qu'a écrit Philippe **Muray**, [W](#), [LFC](#), le deuxième c'est *Les beaux draps*, et le troisième je sais plus, bon ... 16 :52,

230 - Bagatelle pour un massacre,
- L'école des cadavres,
- Les beaux draps,

Peu importe, le problème n'est pas là, le problème est que Céline écrit un article qui est paru dans les *Cahiers Céline*, et qui alors là est très bien, intéressant, ça s'appelle *Comment tuer le chômeur ?* (Le titre est : *Pour tuer le chômage, tueront-ils les chômeurs ?* ajout du claviste , voir Bibliographie,), c'est intéressant pour un médecin du travail,

235 Comment tuer les chômeurs, il explique tout simplement comment dans les années 1930, voyez c'est très facile, il suffit de leurs donner un *welfare*, l'assurance chômage, l'aide sociale, le bien être, l'assistance sociale, juste en dessous du niveau vital, suffisamment en dessous pour que à terme ils ne puissent pas bouffer, qu'ils ne puissent pas se soigner, et ils crèvent !

240 C'est des questions de comptabilité,

JR : C'est la Loi Léonetti, ça, on arrête de nourrir les gens, ...

JMV : Comment ?

Le problème qui nous intéresse c'est de voir comment, la liberté, le progrès, tout ça, il faut quand même regarder !

245 Alors **Klossowski**, lui il se pose la question : *Comment une manière de fabriquer serait-elle susceptible d'un jugement moral ?* Que c'est pas bien, et il commence par expliquer que l'esclavage a disparu parce qu'il y a l'industrialisation, le calcul du rendement a fait disparaître très très vite que de posséder un corps d'esclave pour le faire travailler, c'était pas rentable du tout, parce qu'il fallait aussi s'en occuper !

Il y avait un marché, un commerce de l'esclave, comme les tableaux, les œuvres d'arts, il y avait un marché !
250 Il y avait une côte, l'esclave représentait une valeur, et le Maître, ou le Propriétaire, il devait veiller la santé de son esclave,

Vous voyez aujourd'hui, le salariat, c'est quelque chose de formidable, vous faites un calcul de rendement, vous payez quelqu'un qui a l'impression ..., puisque de toute façon déjà il gagne de l'argent, il a un salaire, il est employé, c'est Bien !, il peut vivre avec ça, il ne fait pas tous les calculs qu'on a fait malgré lui, ça part de
255 lui,

Mais le problème, c'est à lui de prendre en charge sa santé, de prendre en charge son alimentation, de prendre en charge sa famille, sa femme et ses enfants, ça pose énormément de problèmes et c'est ça que veut dire Klossowski, c'est que :

Le premier point c'est que le capitalisme comme moyen de production, c'est un calcul de rendement, donc
260 les mathématiques, ça joue un rôle qui peut ne pas être très sympathique,

C'est d'ailleurs même comme le marxisme, parce qu'aujourd'hui, tout le monde est marxiste,

Marx a écrit le Capital pour que la classe ouvrière lutte contre le capitalisme sauvage, c'est une idéologie très précise, c'est l'utilitarisme de Jérémy **Bentham**, [W](#),

Bentham, était l'argument du Capitalisme anglais au début, et **Bentham** il dit : *Tout ce qui est utile est Bien !*
265 C'est ça l'utilitarisme,

Donc donner du travail à des pauvres, surtout chez les protestants, c'est quasiment des animaux, parce que si on a la Grâce, si on est Elu, c'est déjà décidé avant, il ne parle pas de grâce, mais de *détermination*, si on est pauvre, c'est qu'on est déjà pas mal *damné* !

Alors donner du boulot aux damnés, on a pas attendu *les Damnés de la Terre*, de Franz **Fanon**, [monoskop](#), les
270 *colonisés*, on a fait pareil avec les colonisés, on va se conduire exactement comme au XIX eme siècle on s'est conduit de la même manière avec la classe ouvrière, en Angleterre qu'avec les colonies, et ça a continué même après ! **21 :02**, donc faire travailler des corps, c'est bien pour l'utilitarisme, le capitalisme ...,

C'est pour ça que **Lacan** dans *l'Éthique*, (Séminaire VII, 1959-1960, [elp](#), [staferla](#)), il dit : *Vous ne comprenez rien à Marx, si vous ne lisez pas Bentham ! (L'Utilitarisme, John Stuart Mill, Alcan, 1889 ; Marx : Uquac, La Toupie, wikisource, W, ajout du claviste),* **21 :14**,
275

Parce que Bentham, c'est quelqu'un d'extraordinaire, c'est quelqu'un qui servait d'argument idéologique, de discours idéologique, quand ça plus été la guerre entre les protestant et les catholiques, parce que les protestants et les catholiques c'était à peu près comme les fascistes et les communistes de nos jours dans les années 1930, ça a changé un peu après-guerre, mais on continue à nager là-dedans, mais soit disant
280 aujourd'hui on serait dans un monde merveilleux, sans idéologie,

n'empêche que **Marx**, il faut reconnaître une grandeur à Marx, c'est peut-être pas le *Manifeste du parti communiste*, ([marxists](#), [Uqac](#)), le meilleur, certains qui se pensent révolutionnaires peuvent penser ça, mais la dictature du prolétariat ça pose un petit problème, **Lacan** appelle ça : *le babysitting de l'Histoire*, confier à

285 la classe ouvrière le babysitting de l'Histoire, mais par contre la grandeur de Marx, en dehors du fait que *Le Capital*, ([free](#), [marxist](#),), est un ouvrage écrit, c'est comme **Freud** c'est des ouvrages qu'on lira, même si on est dans d'autres systèmes économiques, on lira *Le Capital*,

Sa grandeur c'est qu'il a servi de discours, il a voulu et a servi de discours, pour pouvoir s'opposer discursivement et idéologiquement pour donner du courage à la Classe ouvrière, pour tenter de s'émanciper !

290 Si on ne vit plus dans la violence de capitalisme anglais, si on ne vis plus tout à fait comme au temps de Charles **Dickens**, [W](#), on n'a pas résolu vraiment tous les problèmes, on peut dire ça aux camarades chinois qui sont en train de devenir capitalistes,

295 Ya une différence entre les mineurs de certains coins et les mecs de Pékin, qui sont avec des autos, et tous les produits de luxe européens se précipitent à Pékin, et en Chine, là j'ai un ami qui est en Chine, il me dit que pas seulement à Shanghai, mais à 300 km de Shanghai, il y a une ville au bord d'un lac, c'était une petite ville très belle avec beaucoup de jardins, du temps de la Chine ancienne, et maintenant c'est devenu une ville de 4 Millions d'habitants !, mais il y a Hermès à tous les carrefours, nos affairistes se sont précipités là-dessus,

300 Tout ça pour vous dire que ce n'est pas simple, mais ça ne veut pas dire qu'on ne peut pas penser, en parler, tenir un discours, et raisonner,

Et donc la grandeur de Marx, la première et ça c'est inqualifiable, ces connards, ces imbéciles, ces crétins, ces méchants, ces idiots, je ne saurai pas trouver quels mots pour les insulter plus qu'ils ne prétendent,

305 Alors qu'aujourd'hui, tout le monde est devenu marxiste parce que le modèle économique, Marx, l'a extrêmement bien décrit, mais sa grande, c'est pas le manifeste révolutionnaire qui les intéresse, c'est *Le Capital*, mais *Le Capital*, **Marx** avait l'idée et il l'a publié en *feuilletons*, **Husserl** le raconte très bien, il voulait le publier en feuilletons, pour que la Classe ouvrière s'instruise du Capital, parce que c'était important d'avoir un Discours à opposer à **Bentham**,

Bentham, il est pas complètement con, c'est même un type très intelligent, c'est un utilitariste, qui considère comme tous les utilitaristes, que tout ce qui est utile est Bien !

310 Seulement à force d'étudier, il a inventé le **Panopticon**, [W](#), ce qui a été la prison de la santé, la prison de la Petite Roquette, les quartiers ouvriers où il y a une tour au milieu et puis des gardiens qui surveillaient, c'est comme des portions de tartes de fromage, c'est des secteurs de cercles, les appartements ils étaient comme ça alignés autour de la tour, donc on pouvait les surveiller à partir de la tour centrale, on a fait ça pour les prisons, mais on a fait ça aussi pour les quartiers ouvriers,

315 Vous avez de très belles constructions utopistes dans le Nord du côté de la Belgique, aussi près du Rhône, vous avez les Salins de **25 :21**, il y a toute une histoire de l'architecture utilitariste et utopiste,

XY : les phalanstères ?

320

Histoire des sciences et des mathématiques,

Des révoltes éthiques ...

325 JMV : Pas tout à fait, mais ça va en faire partie, c'est à propos de ça que **Klossowski**, raisonne sur *La monnaie vivante*, il s'interroge sur qu'est-ce qu'on fait avec des corps, et il interroge **Sade**, l'aspect sexuel, et **Fourrier**, justement, l'aspect utopiste,

330 Et il construit cette phrase dans *La Monnaie vivante*, et pour finir par nous dire, c'est pas loin, ça peut paraître fabuleux que des gens soient des otages, soient réservés comme dans une bourse pour servir de monnaie d'échange, mais regardez la situation du Capitalisme, **les Employés** ils sont une population en réserve,

Ça a été au début très violent, le *colonialisme* ([W, Le Monde diplomatique](#)), s'est répandu dans une bonne partie du monde, ça a été très violent, ça l'est encore, ça ne finit pas cette histoire du colonialisme, regardez on vient de s'apercevoir, de l'autre côté de la Méditerranée, ils se révoltent ! ... contre quoi ?

335 Peut-être contre les tyrans qu'ils avaient, mais les tyrans ils étaient bien soutenus par nous en Europe, c'est ce qui apparaît à certains, on a eu droit à un certain nombre de pataquès amusant, tout ça peut dégénérer très très très mal, mais il faut reconnaître que tout le monde a toujours dit en Europe que les Arabes ils aimaient la dictature, c'est pas sûr, c'est pas certain,

Qu'ils étaient plus couillons que les autres, qu'ils étaient restés dans la féodalité !

340 Moi je connais des intellectuels arabes et musulmans, ce sont des gens qui disent qu'effectivement ils ont participé à l'apparition de la Science occidentale, parce que c'est eux qui ont transmis autour de la Méditerranée les Textes en grec, alors que nous on ne lisait pas la philosophie grecque, on lisait **Plotin** en latin ! (voir **Plotin**, *in gaogoa*, [Biblios Hadrian](#).)

)

345 Et qu'on a découvert, au XII, XIIIème siècle, au moment du Haut Moyen Age, les textes grecs qui ont commencé à arriver en Europe, grâce au Monde arabe,

En plus ils ont introduit, comme le dit très bien Etienne **Gilson**, *la Théologie de l'Existence*, et sans la Théologie de l'Existence il n'y aurait pas *la Science mathématique* que nous avons, donc ils sont parfaitement partie prenante du monde industriel et moderne,

(Lire aussi : *L'origine chrétienne de la Science moderne*, **A.Kojève**, [TEE](#), [utb chalon](#).)

350 Seulement le problème c'est que eux n'ont pas voulu, il y en a d'autres qui n'ont pas voulu rentrer là-dedans !

C'est une question éthique tout ça, c'est là que ça devient une question *éthique*,

355 Regardez par exemple les japonais, ils ont refusé l'industrialisation, et le monde occidental pendant trois siècles, et c'est seulement après avoir, l'armée, les militaires japonais qui pensaient que les occidentaux étaient des crapules, et qu'il fallait se comporter avec eux en ne respectant pas les Lois de la guerre, ils les ont attaqués à *Pearl Harbor*, dans une parfaite trahison, et l'armée américaine qui a un beau faucon sur son sigle, même le Président des Etats Unis, c'est pas des gens qui ... , les militaires américains c'est pas des gens qui ..., ils sont autant des **animaux** que les autres, que les **féodaux**, c'est pas parce qu'ils sont modernes qu'ils sont moins militaires que, les militaires c'est des gens qui vivent avec une idéologie, c'est un peu comme les
360 religions, tout ça c'est des doctrines, c'est des discours, qui sont très **vitalistes**,

Regardez combien c'est fait de modèles *animaux*, et *botaniques*, c'est peut-être le trait majeur, qui fait que la religion, la féodalité, les militaires, hein ! **Freud** pour les foules, (*Psychologie des foules et analyse du moi*, 1921, in Essais de psychanalyse, [Ugac](#)), il prend l'Armée et l'Eglise, *les foules freudiennes*, les deux exemples de foules qu'il donne,

365 Et il fait une théorie des foules qui est une théorie qu'on retrouve, il interroge ensuite les criquets, il pose le problème des animaux grégaires, de l'identification, et Lacan va parler de ça très bien, et traiter beaucoup la question dans *Propos sur la causalité psychique*, (Ecrits, Seuil, p 151), **29 :39**, quand il parle de faire une science de l'objet de la psychologie, de ce qui s'appelait chez Freud et chez les freudiens : *Imago*, il parle de l'imago à l'époque,

370 Ça va donner *l'objet petit a*, chez Lacan, qui est un objet mathématique, c'est quand même assez étonnant qu'il faut réexpliquer tout ça à des gens encore aujourd'hui qui sont complètement ignorants, qui ne se rendent pas compte que l'objet a (petit a), Lacan nous dit que c'est **Cantor**, c'est un objet **30 :06**, qui *relève* de la *Théorie des ensembles*, il faut l'introduire dans la psychanalyse au même titre que ... le Capitalisme n'est pas né, le monde industriel que nous connaissons n'est pas né de la bonne volonté, de l'ingéniosité des ingénieurs, qui en observant mieux les choses auraient été arrêtés d'être troublés par leurs illusions, ...

Pas du tout, ils se sont mis à faire des mathématiques parce que **Newton** (voir *Bibliographie ci-dessous*), avait foutu un coup de tonnerre en Europe, et **Newton** c'est permis grâce à **Galilée** et à **Kepler** ! **30 :40**, et Galilée et Kepler, ils ont commencé à faire des mathématiques, et **Galilée** a dit : le monde s'écrit en mathématique parce que qu'il y avait la *Théologie de l'existence*,

380 Et **Descartes** aussi, *Dieu n'est pas trompeur*, (Descartes, 9ème paragraphe des *Première Méditations Métaphysiques*, [cegeptr](#), [Ugac](#)), c'est ça la *Théologie de l'existence*, ([W](#),), lisez **Gilson** Etienne là-dessus, le premier chapitre de son essais sur **Saint Thomas**, le *Thomisme*, chez [Vrin](#), ([gaogoa](#), 1922/1989.)

L'introduction, vous avez des choses merveilleuses à lire, pour comprendre quelque chose à la *psychanalyse* par contre,

385 Aussi bien le fait de la **Foi**, il explique la différence entre la Foi et la **croissance**, là vous avez une *Théorie du transfert*, moi, j'ai fait une conférence sur le *Transfert* à Santa Fe, en Argentine, ils m'invitent dans une ville qui s'appelle *Santa Fe*, la Sainte Foi, alors je leurs ai dit si vous m'invitez *une prochaine fois* alors je vais parler de la Foi ! La Foi ça .. ?.. pas beaucoup, la Foi, c'est pas la croyance, bon c'est pas la Sainte Foi, mais dans la psychanalyse ça s'appelle le Sujet Supposé Savoir, (SSS), et ça fait ... le silence !

390 Alors justement, la psychanalyse, c'est analyser ça !

Vous trouvez ça extrêmement bien expliqué dans son livre sur *le Thomisme*, dans l'Introduction, la Foi c'est une preuve d'humilité, on ne peut pas Savoir ! Après **Hegel**, on pourrait redécouvrir la Foi, mais pas la croyance, il ne s'agit pas de croire, il s'agit de savoir que ... il y a quelque chose qui s'appelle le *révèlable* dit **Saint Thomas**, c'est tout ce qu'on peut étudier.

395 Donc les païens étudient le révèlable ! C'est le Savoir qui est laïc et païen, et lui Saint Thomas, il dit, moi j'ai la Foi chrétienne, et je crois en la Révélation chrétienne,

Bon, moi, personnellement je ne crois pas en la Révélation chrétienne,

Mais moi je vous parlerai quand même d'un truc qui s'appelle la *contingence*, ([gaogoa](#)),

Qu'est-ce que c'est que la contingence, c'est pas le *possible*, c'est pas *l'impossible*, la contingence c'est pas le *nécessaire*,

400

Le nécessaire signe des animaux, (éthologie) ; **des machines**, (cybernétique),
s'oppose à la contingente **porte** du langage,

405 Le *nécessaire* c'est ce qui *ne cesse pas de s'écrire*, dit **Lacan**, 32 :42, donc vis-à-vis du nécessaire, c'est quand ça marche tambour battant, au pas, ça ne cesse pas, c'est des algorithmes, c'est les machines, mais dans les mathématiques et la psychanalyse, **il y a un truc**, c'est le point commun qu'il y a entre les mathématiques et la psychanalyse,

410 Les religions et les militaires, le point commun c'est plutôt dans les discours zoologiques et botaniques, (*idem* ligne 309, *animaux* ...), éthologique et biologisant, la matière organique quoi, tout ce qu'on peut faire avec des organismes, c'est très intéressant, mais ça reste quand même des animaux qui ont des cycles, qui sont automatiques, c'est nécessaire, ils vont pisser aux quatre coins du territoire et *la libido*, *l'extension du territoire*, c'est la *libido*, ça leurs permet de faire **signe** !

Kojève, il dit ça, *le signe c'est vital et non humain* !

415 Le Signe, ça veut dire qu'ils font la même danse et hop, ils vont pratiquer la *sexualité* de cette manière-là !

Nous justement on a un autre type de libido, l'extension de notre territoire il a des **portes**, et c'est grâce à ces portes que le langage introduit dans notre libido,

420 Le langage, ça introduit la *pudeur*, c'est-à-dire une manière *d'ouvrir et de fermer la porte*, de plein de manières différentes, plusieurs manières de jouer de la porte !

Il n'y a pas que des portes de coffre-fort,

425 Le langage c'est une porte, lisez le Séminaire Lacan, 1954-1955, dans le livre II, [elp](#), [staferla](#), *Le Moi dans la théorie de Freud et dans la technique de la psychanalyse*, la conférence qui s'appelle *Psychanalyse et Cybernétique*, [22 juin 1955](#), 34 :28, vous voyez que Lacan, le sous-titre c'est *La nature du langage*, de quoi il parle Lacan ?, il parle des *portes* et des *Table de vérité*, comme ça, ces deux petites Tables vous les retrouvez dans le Séminaire Lacan, au Séminaire II,

Et bien, **Allouch** Jean, ce c...n, (*nombreux rires chevrotants dans la salle !*), il est déçu parce que Lacan n'a pas parlé des machines, de la cybernétique, il s'attendait à ce que Lacan nous parle je sais pas, des Spoutniks, des ordinateurs,

430 **Lacan** il parle de cybernétique, il cite Norbert **Wiener**, [W](#), (*sa théorie in Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine*, le livre sur [uberty](#), en anglais !), il a lu Wiener, bin écoutez il a été très proche, il a travaillé avec Jacques **Riguet**, [W](#), *page en anglais !?*, qui a fait en France, c'est un mathématicien cheville ouvrière des di-graphes, ?, pas les graphes mais les digraphes, ([cs odu](#)), il connaissait Lacan, Riguet, il parle dans le Séminaire II, il était déjà là dans le Séminaire I,

435 **Riguet** il a fait ensuite toute sa carrière comme ingénieur, il a développé ensuite toute l'informatique en France, c'est quelqu'un qui a un rôle extrêmement important, il travaillait avec Lacan, Lacan connaissait très bien tous ces problèmes, extrêmement intéressant de machines,

Seulement Lacan, lui ce qui l'intéresse c'est cette histoire de **portes**, il parle tout le temps de la *porte* quand il parle du langage,

440 Il y a différentes portes, il y a des portes automatiques, il des cellules photo-électriques, il y a des systèmes d'autorégulation, bon tout ça ça peut nous paraître déjà assez intelligent, un ascenseur qui va s'arrêter, ça se passe en quelques secondes, c'est des cellules photo-électriques qui repèrent un faisceau et qui va régler l'arrêt de l'ascenseur, vous vous ne le sentez même plus, tellement on a fait des progrès technologiques,

445 **00 :00/34 :06,**

La folie, nécessaire, pullule ...,

450 Ce n'est plus des montes charges les ascenseurs, c'est de *merveilleux* objets électroniques, moi je ne nie rien de tout ça, puisque je dis que c'est la première chose que nous enseigne la psychanalyse, c'est qu'on ne peut pas laisser tout ça marcher d'une manière nécessaire, sans s'en occuper et décider qu'il y a des choses qu'on peut faire et qu'il faut faire et des choses qu'on peut faire et qu'il ne faut pas faire, moi ma position elle est celle d'**Einstein**, qui dit : il ne faut pas faire la *Bombe*, et qui écrit à **Freud**, ce qui montre que notre subjectivité, notre discours, a énormément changé depuis les années 1930, et même les années 1940, bien sûr, que le *crime paranoïaque* est devenu *un crime de masse*, avec *Auschwitz* et *Hiroshima*, que le paranoïaque **Hitler**,
455 aussi bien que Mc **McCarthy, Roosevelt** a développé le programme avec **Oppenheimer**, c'est pas lui qui a donné l'ordre, il était mort ! **00 :58,**

Le problème c'est que vous ne pouvez pas faire quelque chose, vous ne pouvez pas faire de la compétition avec la médecine, la chirurgie, avec la chimie, avec la pharmacie, non c'est que le problème c'est que c'est très différent de décider de lutter contre la maladie, et de prendre les médecines nécessaires,

460 Que de se conduire comme quelqu'un de mal élevé, de fou, et qui dit, voilà je suis malade, j'ai qu'à prendre des médicaments et pof je vais guérir, les médecins savent tous que c'est pas comme ça que ça se passe !

Éloge de la bonne éducation,

465 C'est ça qui s'appelle la *clinique*, c'est que si le sujet n'est pas dans le coup, il n'y a rien à faire, **01 :37,**

Le sujet regardez, il y en a qui préfèrent crever plutôt que de faire telle ou telle chose, c'est le cas des *anorexiques*, ils préfèrent mourir que de manger, où bien on les gave comme des oies, ou bien on vient nous raconter des histoires que bientôt, peut-être ils vont avoir un gêne spécial de l'anorexie qui va leurs faire que ils ont une allergie à l'alimentation orale, et qu'il va falloir les nourrir par perfusion, c'est une méconnaissance complète, c'est ne méconnaissance radicale, c'est une psychose, ça s'appelle *paranoïa*, ignorance, bêtise, mal élevé, donc l'éducation qu'on donne à nos enfants c'est aussi important, c'est mal élevé que de renoncer et croire que l'on est un petit enfant chéri et que l'on a tous les droits,

Voyez moi, je déteste le discours commercial, le commerce c'est une très belle activité qui est faite pas des gens qui sont responsables des produits qu'ils vendent,

475 Mais les mecs qui font du marketing, je trouve ça d'une horreur idéologique, discursive, éthique, les types qui vont vous vendre n'importe quelle cochonnerie parce qu'ils ont de la *tchatte*,

La tchatte c'est bien mais il faut se retenir un peu !

C'est ça le problème,

480 Alors bien sûr c'est sûr qu'il y a le problème de la démocratisation, mais là faites gaffe, justement, parce que quel prix paye **l'Employé** !?

La deuxième chose que je vous dis c'est que quand il y a eu un *tsunami*, mon ami Tsu, su su, se promener au mois de février, en ce moment il fait froid à Paris, et qui ont des billets d'avion pour aller sur les bords de l'océan indien, et puis il y a un tsunami, et tout à coup ils s'aperçoivent qu'il y a des milliers de morts, il y a pas que des européens, il y a aussi des gens sur place, alors ils s'inquiètent et ils envoient de l'argent, réaction thérapeutique négative typique, c'est des fous, déresponsabilisés, qui vont voir **Freud** en lui disant Docteur, soignez moi, et puis moi j'attends,

485 Freud n'a rencontré que ça, ça lui a fait inventer : *Réaction thérapeutique négative*, pourquoi est-ce qu'ils font ça ? : Amortissement de l'analyse, il n'y plus d'analyse, ça c'est déjà *du délire*, il n'y a même plus de *Transfert*, le transfert aussi peut aussi s'amortir, et c'est remplacé par la culpabilité !

490 Pourquoi ? Parce que c'est la démission, la réponse au Surmoi, c'est *Propos sur la causalité psychique*, (28 septembre 1946, Lacan, Ecrits, p 151-194, - sans l'allocution de clôture- , elp [1](#), [2](#) ,), la **différence** entre la **folie** et la **causalité psychique**, il y a quelque chose qui n'est pas nécessaire, **la causalité psychique c'est pas nécessaire, la folie c'est la nécessité**, le *Surmoi*, ça marche comme de la musique, si vous démissionnez, si vous êtes un type, ou une bonne femme mal élevé, gâté, les enfants gâtés, ils méritent toujours des coups de

495 pieds au cul, encore aujourd'hui !

Regardez, on en a élu un, le fils **Bedos** il a dit que : c'était un VRP *cocaïné* pour draguer la France et se payer une chanteuse !,

La salle : *rires complaisants*,

500 **JMV** : on dit que c'est insultant pour le Président !, mais c'est vraiment ça, c'est des mal-élevés, des gros mal élevés, ils ne méritent que des fessées, même pas de se faire comme **Mussolini** pendre par les couilles ou par les pieds,

Le point c'est qu'il y a quelque chose qui s'appelle la *contingence*, qu'est-ce que c'est que la contingence, c'est pas la croyance la contingence, c'est que si vous faites un problème de mathématique, c'est pour ça que vous n'en faites pas, vous ne vous frottez pas suffisamment à ça, c'est que vous ne pouvez pas savoir quand vous allez trouver la solution,

505 Ça va venir à un moment, tenez lisez Henri **Poincaré**, [W](#), même si c'est très mauvais, tenez la psychologie de Poincaré, c'est à jeter à la poubelle, pauvre Poincaré, il est l'enfant de son siècle, de son temps, il était déjà très gravement atteint, au XIX eme,

XY : Lequel le politique ou le Mathématicien ?

510 **JMV** : Non, pas le Président, le Mathématicien,

Poincaré, il a écrit un article *que* la Psychologie du mathématicien, comment il découvre la solution à un problème à propos des *équations diophantiennes*, [W](#), il a laissé son travail à Paris, il a dû partir pour donner des conférences, il a laissé son travail en chantier sur son bureau, et il arrive dans la ville où il doit donner sa conférence, et au moment de monter dans le bus, au moment de mettre le pieds sur le marchepied du bus, et

515 à ce moment-là il trouve la solution du problème qu'il avait bossé avant !

C'est pour ça que pour être un bon mathématicien, il faut à la fois être *tenace* et *paresseux* ! C'est très difficile, c'est très spécial, il faut intégrer *la Loi de la Parole collective* dans son intimité en matière d'écriture, c'est-à-dire que si vous commencez à jouer au Poker avec les équations quand vous faites des calculs, si vous voulez tricher, en disant, l'équation, le papier va pas le voir, vous n'allez pas faire beaucoup de mathématiques

520 intéressantes, ça je vous le promet, vous n'arriverez pas vraiment à intéresser quelqu'un avec vos mathématiques, ça oblige à une honnêteté intellectuelle, ça s'appelle l'**Esprit scientifique** les Mathématiques, et l'Esprit scientifique c'est la reconnaissance que la *contingence* existe, et qu'il y a quelque chose qui s'appelle la *Révélation*,

525 C'est une révélation, absolument !, .. ? **07 :15**, produit une croyance, en un agent de cette révélation, mais vous ne pouvez pas savoir quand ... ! Voilà, Lacan il a modifié les modes, la **logique modale**, à partir de, plutôt que de faire une logique modale mécanisée, en cybernétique, à partir des portes automatiques qui s'ouvrent avec des cellules électro magnétiques et qui fonctionnent comme le zéros et le un, 0,1, de l'*Algèbre de Boole*, Lacan, il est extraordinaire voyez-vous, il ballade son public, et nous, et ils vont se faire balader pendant des années, s'ils sont toujours aussi *bêtes et méchants et crétins* !,

530

L'algèbre de Boole enjeu de la Mathématique dialectique,

Parce que regardez, **Lacan** il explique que justement **c'est pas mécanique**, et il est un grand *aficionado* de l'*Algèbre de Boole*, [W](#), **07 :57**, La mathématique dialectique dont il parle dans *La chose freudienne*, [**Lacan**, *La chose freudienne*, *Ecrits*, p 401, il dit : *Une mathématique dialectique avec laquelle il faudra se familiariser*, 1957, (1955), [elp](#)], je vous dis que c'est de l'*Algèbre de Boole*, et l'Algèbre de Boole elle a un modèle mécanique, c'est un anglais **Boole**, [W](#), les anglais c'est des gens qui depuis **Newton**, [W](#), et l'industrialisation c'est même pour ça que Adolf **Hitler**, [W](#), a existé, parce que l'*Idéalisme allemand*, c'est Léo **Strauss**, [W](#), qui explique ça,

535 L'Idéalisme allemand, [W](#), qu'est-ce qu'il dit : l'*Idéalisme allemand*, c'est pas le mécanisme, **si le monde devient mécanique, c'est les anglais**,

540 Si le monde est dominé par l'industrie anglaise, qu'est-ce qu'il se passe ?

Et bien, nous on préfère tout détruire, c'est le nihilisme allemand, et c'est comme ça que Léo **Strauss** explique **Hitler**,

Moi, je trouve que dans l'explication de Léo Strauss, c'est pas très convaincant, c'est pas suffisant, mais il y a de l'idée,

545

Idéalisme ou mécanisme ?, N'est pas snob qui veut !

550 Il dit qu'en Europe, il y a deux courants, deux idéologies importants, - c'est l'*idéalisme allemand*, le *Geist* que Martin **Heidegger**, [W](#), va essayer de faire remonter jusqu'aux grecques, avec la langue, et René **Char**, [W](#), lui dit : *c'est magnifique votre travail, vous remontez la langue en cru* ! C'est une belle formule, c'est une belle formule, d'un poète René Char, on est d'accord, seulement le problème des idéalistes allemands c'est qu'ils peuvent devenir **Nazis** ! [W](#),

555 Parce que justement, ils ne tolèrent pas le Mécanisme anglais !

Alors que les anglais, on ne peut pas les imiter !

C'est ça que les américains ne comprennent pas, les Hollandais non plus, la Hollande elle est passée, *comme le bouddhisme sur la Chine*, la Hollande elle est passée sur l'Angleterre, et puis elle est allée s'échouer comme ça, à ... la Nouvelle Amsterdam, ça s'appelle New-York aujourd'hui,

560 Et les Hollandais, les plus grands ??? 09 :36, c'est les Hollandais, c'est des gens formidables, c'est les héritiers de la *Hanse du Nord*, [W](#), d'un remake de Venise en Méditerranée, qui était quelque chose Venise en Méditerranée, justement quand ils ont eu affaire, à se bagarrer avec les arabes, et les musulmans qui commençaient à naviguer sérieusement !

565 Les Hollandais c'est des gens formidables, et les anglais aussi, mais on ne peut pas imiter les anglais, car c'est des gens qui sont **Mécaniste** et qui ont un **quant-à-soi** ! Justement, Ils connaissent quand même la **contingence**,

Quand ils sont chez eux, Home, Sweet Home, *faut pas venir les faire chier ! (en français dans la langue ! le claviste).*

570 **La Loi**, les anglais c'est pire que **Voltaire** ! ([W](#), [Oxford](#), [geneve](#)), 10 :13, Voltaire il avait été obligé de s'acheter une maison à la frontière entre la France et la Suisse, comme ça quand les Français venaient l'arrêter il allait dans sa partie Suisse ! et quand les Suisses venaient l'enquiquiner il allait dans la partie française.

Il était malin !

Les anglais ils sont comme ça !

575 Chez eux, ils sont très respectueux de l'ordre, de la mécanique, tout ça est nécessité, mais il y a, **ils sont snobs**, (les *anglais*), et bien les *japonais* et les *musulmans*, ils sont snobs aussi !

Ils ne veulent **pas d'industrialisation à tout crin** !

Il faut arriver à piger ça, si vous voulez piger quelque chose au Monde ! Actuel !

Les anglais, les français, alors les français je ne vous en parle pas, eux ils ont le cul entre deux chaises, ils savent jamais s'ils vont être idéalistes allemands ou mécanistes anglais !

580 Pourquoi les anglais sont les plus grands lecteurs de **Voltaire** ?

Regardez, le Club voltairien le plus important du monde est à Londres, ya pas en France un Institut Voltaire aussi important que celui qui est à Londres, et dont les membres sont des anglais !

Ils pigent très très bien Voltaire, donc c'est des choses comme ça qu'il faut apprécier !

585 Ça permet d'être moins, je sais pas si ça permet d'être lucide, mais d'être un peu moins borné, naturellement si vous écoutez la radio, regardez la télé, et ne lisez que le journal, il y a des chances qu'on vous bourre le mou un maximum !

On ne comprend pas pourquoi Einstein, l'inventeur de la relativité, avait écrit à **Freud** : *Pourquoi la guerre ?* ([uquac](#), (les deux lettres), [unesco](#)),

C'est vrai que Freud ne répond pas tout à fait à la question !

590

Le déclin de la clinique, c'est ignorer la Responsabilité du Sujet !

Le marché des psychothérapies ..., et clinique des Formations psy ... !

La réponse elle est dans Lacan !

595 La question d'**Einstein**, elle est : Pourquoi la guerre ?, mais surtout il a pigé que grâce à la psychanalyse, que c'était **le Sujet** qui était remis en **position** de **responsabilité**, c'est le Sujet,

Regardez tous nos pseudo-escrocs prétendus cliniciens, ils sont toujours en train de larmoyer !

Oh ! Vous êtes malheureux, venez chez-moi, ça va vous faire du bien, je vais vous reconforter !

600 Ils ont voulu transformer la *psychanalyse* en *travailleur social*, la psychanalyse en travailleurs sociaux, parce que les *psychiatres*, les *médecins*, parce que tout le monde est **mis en demeure** de **devenir employés**,

Regardez **l'Angleterre**, c'est .. ? *lamentable* ?. ([Sénat](#), [gazette sante](#),) Regardez comment est devenue la psychanalyse en **Allemagne**, et en **Italie**, c'est l'**État**,

Les français pareil, sauf qu'ils veulent encore racler, ratisser large,

605 On fait, le **département de Vincennes**, on va faire de **la formation pour Psychologues**, on prétend **leurs vendre une soi-disant Formation clinique**, à des psychologues, un Formation clinique **qu'ils n'auraient pas à l'Université**,

Pourquoi elle serait à l'Université dans **Vincennes**, mais dans un Département de psychanalyse ! C'est quand même bizarre, pourquoi l'expérience clinique des psychologues, devrait-elle être délivrée par des **officines privées**, comme les **Associations de Psychanalyse**, c'est ça **les psychothérapies** !, c'est dans les textes, regardez ils sont allés tous se mélanger au Ministère de la Santé, pour espérer avoir une Loi, et les décrets qui leurs soient favorables,

610 Mais moi, je vous pose la question, pourquoi l'Etat donnerait une Formation psychologique, universitaire, à des psychologues, et ils auraient besoin d'une **Formation clinique Mystérieuse** ?

615 Et qui en plus est délivrée par des **Instituts**, des **Officines un peu mystérieuses**, qui ne sont pas loin de **Sectes**, non mais ... !,

Moi, je vous pose la question, c'est comme ça qu'il faut poser le problème, alors là-dessus, la réponse elle est que le malin des malins, **Le Meunier**, lui il a inventé le truc génial, la *Département de Vincennes*, est devenu formation clinique pour les psychologues, avec la Loi machin, ([Aubert](#),),

620 On va faire une formation de **Psychologues**, mais *une formation clinique*, et de l'autre côté il invente, **l'Université populaire Jacques Lacan**, [UFORCA](#), pour ceux qui sont déjà pris au piège de **l'orientation lacanienne**, et qui sont déjà dans le Mouvement mondial !, n'est-ce pas !, et qui veulent avoir une Formation, mais alors elle sera *psychanalytique*, voyez, c'est ratisser large quand même,

625 Et alors évidemment il y a quelque chose qui s'appelle *La cure*, c'est soit disant cette cure psychanalytique qui serait la merveilleuse formation clinique, pour psychologues, médecins, psychiatre, et tout ça, ...

Arrêtez de vous moquer des gens, c'est quand même **une escroquerie monumentale**,

630

La formation de l'analyse : Les Études Freudiennes et Lacaniennes,

La **Cure**, institution indépendante ! La psychanalyse est une émancipation,

635 Moi, je dis que **la Cure**, n'est pas une formation, la cure, même *didactique*, n'est pas une formation, pour Lacan, c'est très clair, quand **Lacan** parle de la *Formation de l'analyste futur*, parle de *l'Enseignement de la psychanalyse* qui doit avoir lieu à *l'Université*, ya pas besoin de l'appeler *Université populaire Jacques Lacan*,

640 Et on enseigne les **Études freudiennes et lacaniennes**, qui n'ont pas à avoir honte de se frotter, au département de *Mathématiques*, au département de *Linguistique*, **15 :35**, au département de *Sociologie*, au département de *Physique*, au département de n'importe quoi, et c'est même beaucoup plus intéressant que la *Psychologie* et la *Sociologie*, et au département de *Philosophie*, et tout ça, les Études Freudiennes et Lacaniennes,

645 Moi, je fais dans **Topologie en Extension** et maintenant à l'Université à Buenos Aires, **15 :58**, c'est l'Université à Buenos Aires, l'Université **Kennedy All** qui a eu le courage politique de m'engager comme *Étranger*, et je participe de Formations, je suis dans un département de **maestria de Psychanalyse**, et je fais des cours de *Topologie*, de *Linguistique*, je fais pas de la psychanalyse, mais je fais une Formation, je donne un enseignement, aussi bien à l'Université que dans le Privé, je n'ai rien contre, j'ai proposé à la Lettre Lacanienne de faire une formation de Topologie, pour les membres de l'Association, et même pour les autres,

Tout le monde peut venir, le jeudi, deux fois par mois, le 2eme et le 3eme jeudi, je donne un cours de Topologie dans **la Lettre Lacanienne**, ça n'a rien de mystérieux, tarabiscoté pour essayer de faire escroc, c'est quand même incroyable, et alors par contre ...

650 Je prétends que la Cure ça n'a rien d'une Formation, ce n'est pas une formation, lisez Lacan, lisez dans *La Chose freudienne*, (*Ecrits*, p 401, 1957, (1955), [elp](#)), c'est dans ces années-là, *La direction de la cure et les principes de son pouvoir*, (*Ecrits*, p585, 1958, [elp](#)), il décrit la Formation, chez Freud, celle que Freud a voulu, à l'Université, et la Formation que lui propose, C'est dans *La chose freudienne*, dans les dernières pages,

655 Et là il parle très très bien des *communistes* de l'époque, et des *libéraux*, et c'est assez intéressant parce que c'est très politique son Discours, dans les dernières pages de *La chose freudienne*, 1957, !,

Moi, je pense que **la Cure**, est une Institution à soi toute seule, elle est même pas dans la dépendance d'une organisation professionnelle,

660 C'est des choses comme ça qu'il faut rappeler, c'est-à-dire qu'il y a quelque chose qui s'appelle la contingence, et dans la psychanalyse, c'est ça qui ..., on ne peut pas prévoir..., c'est quoi la **contingence ?**, *l'Homme aux Loups*, tout le monde est là à se gratter la tête, alors ils veulent savoir s'il était psychotique, pas psychotique, Freud, il est courageux et formidable comme toujours, il décrit, il raconte, ses conneries, il a dit à l'Homme aux Loups : *dans 15 jours c'est fini !* C'est-à-dire je connais la *nécessité*, et bin, non ! c'est la *contingence*, là il a écarté la contingence, parce que on ne peut pas dire à quelqu'un, c'est même pour ça que quand quelqu'un me dit : *Au revoir !, je m'en vais, j'ai fini mon analyse*,

665 J'avais une histoire avec Jenny **Lemoine**, elle disait : *Quand quelqu'un me téléphone et me dit : j'ai fini mon analyse*, je viens plus vous voir, alors elle, elle disait : *Pour moi, votre Analyse n'est pas finie*,

Très mauvaise réponse, *Pour moi !?*, Pourquoi ce serait l'Analyste qui dirait : *Pour moi, c'est fini*, ou *c'est pas fini* !?

Ce qu'on lui demande c'est de ne pas se mettre en travers pour empêcher que sa continue ...

670 Jusqu'où le type, où la dame, elle veut aller, vous voyez !

Le seul choix dans l'analyse, c'est ça, trouver un analyste qui ne se met pas en travers de votre **Quête** !, qui est la **Votre**,

Et le fait de dire *Continuez !*, c'est un problème *éthique*, je peux pas dire quand ça va se finir, et donc je peux même pas vous croire sur parole, donc *continuez !*,

675 Mais il ne faut pas bloquer la porte avec son pied, il ne faut pas prendre un verrou une fois que le patient est entré dans le Cabinet, il faut qu'il puisse sortir,

Mais voyez, le problème c'est que *c'est lui qui doit sortir*, ! Et c'est lui qui doit décider, même contre votre avis,

C'est quand même une **émancipation** la psychanalyse, c'est pas une domination et une soumission,

680 L'analyste, pourquoi il doit dire : *Revenez demain !*,

Tout le monde se marre quand Lacan.., c'est très connu **le patient** qui dit à Lacan : *bon, j'ai fini mon analyse, j'arrête, je ne viens plus vous voir et tout ça*,

Lacan il dit : *Oui, très bien, et tout ça, hop !, vous me devez 400 balles, et puis ... : Salut ! à demain !*

La salle : *Rires bruyants à gorges déployées ...*

685 **JMV** : Yen a qui sont revenus, d'autres pas ! Mais justement c'est à l'analysant de décider, c'est pas des gags,

Ça peut paraître marrant, ça dépend comment on le raconte, mais le rôle de l'analyste, c'est de dire : allez-y, allez-y, allez-y, et moi je vous promets que j'aurai jamais fait une analyse avec quelqu'un d'autre que **Lacan**, parce que je sais que tous les autres ce sont de petits *enfoirés*, ils m'auraient arrêté avant !

690 Ils m'ont dit : Holala !, **Lacan**, c'est **dangereux**, il est **paranoïaque**, c'est la **paranoïa**, moi, je savais que je serais même en retard par rapport à ce qu'il faisait, ya des trucs que j'ai pigé, j'ai mis cinq ans, dix ans, quinze ans à piger des trucs que Lacan m'a dit ou a dit dans son Séminaire, et j'en ai encore plein à mettre à jour,

Je vous promets que **Lacan**, il était **un lièvre** qui filait devant, et c'est ça qui était **bon**, c'est ça qui était **bien**,

695 Les gens m'ont dit, même les lacaniens, *non, n'allez pas écouter Lacan, de toute façon, les Ecrits de Lacan, c'est pour nous* !

Vous vous êtes ..., si vous êtes un con, ... un patient quoi !

La Salle : *Les auditeurs s'esclaffent, pouffent de rires bruyants,*

JMV : si vous êtes un *bidasse*, un *premier venu*, un *ignorant*, vous devez, ça, moi j'appelle ça : Les analystes de *la bande dessinée*, c'est même pas *la bande de Moebius*,

700 **21 :12**, Chez **???**, Dans la Salle d'attente il n'y avait que des Spirou, des Zorro, et les livres du Centre du centre D ?, **???**, ils étaient enfermés dans une vitrine avec des clés, ...il y avait des éditons du Seuil partout, mais les gens ne les prenaient pas !

Pour moi, c'est un scandale, cette histoire de *Raison*, de *Logique*, donc il ne faut pas aller trop vite, mais quand même,

705 La question c'est où peut-on parler sérieusement, sans vouloir être contre la *Psychanalyse*, sans vouloir la détruire, au contraire, en disant bien en quoi elle est détruite actuellement par les gens qui prétendent la représenter, la défendre !

Si ils veulent prendre la responsabilité de la représenter qu'ils la prennent, mais moi, je les attaquerai à ce titre, moi, j'attaque pas les Analystes, les **Analystes** c'est des **Saints**,

710

Ce qu'est un analyste :

Mais les Analystes c'est Quoi ?

Qu'est-ce que c'est qu'un analyste, c'est même ce que tous ces gens ne comprennent pas !

715 **Un analyste, c'est quelqu'un qui a des patients.** Point final !

Ya rien d'autre à aller voir et à aller dire !

Seulement le problème, c'est qu'il y a un **axiome supplémentaire** :

A charge pour lui, **l'Analyste en question**, d'avoir fait le nécessaire, d'avoir fait en particulier, **et** d'abord Son analyse, et d'être dans son analyse, et continuer à être dans son analyse, et d'être suffisamment en avance pour ne pas se mettre en travers de ce que veulent faire les autres,

720

Seulement ça, c'est trop compliqué pour les gens de la Nécessité, parce que vous voyez, c'est complètement *contingent* le fait que quelqu'un ait fait son analyse, indépendamment de l'avis de tout le monde, et c'est à ce titre là qu'il reçoit quelqu'un,

Bon, les autres ils ne comprennent pas, il faudrait qu'il y ait un **Label**, un **Diplôme**, une manière d'**Evaluer**,
725 comme on dit maintenant, mais c'est rien du tout l'évaluation, dont nous a cassé les pieds Le Meunier, **Milner**, il a fait plein de Séminaires sur l'Evaluation,

L'évaluation c'est un truc, ça (*au tableau*) c'est des Tables d'évaluation, c'est des **Tables de vérité**, les tables de vérité c'est l'évaluation !

C'est de là que ça vient le mot *évaluation*, c'est bien un mot emprunté à la Logique, **23 :16**, par les **escrocs**,

730

L'Escroquerie de la société de la Com : Aristote, Davidson,

735 **△, Erreur sur le Principe d'identité, $i(x) = x$,**

Les gens que j'appelle des escrocs, c'est les gens qui font de la *sociologie*, du *management*, ou des trucs comme ça, ou qui vendent des téléphones, la société de la Communication,

Vous avez **Davidson** Donald, [W](#), qui est un grand logicien, (*surtout un Philosophe*), on peut ne pas être passionné par *la logique* de Davidson, à propos du Nom propre, et à propos de la vérité de Tarski, il y a un très bon petit livre de François **Rivenc** ([babe](#), [babelio](#), [Puf](#)), là-dessus, (*Sémantique et vérité, De Tarski à Davidson*, sur [Gallica](#), [Cairn](#)), qui montre en quoi ça ne va pas très très bien son truc sur Tarski,

740

Qu'est-ce qui ne va pas chez Davidson ?, c'est ce que je veux vous dire, qu'est-ce que ne comprend pas Davidson en Logique, et tous ces gens qui font dans la *nécessité*,

745 Regardez quand il vient étudier la vérité chez Tarski, **la vérité chez Tarski c'est simple** : il y a des conditions d'emploi du *Prédicat de vérité*,

Le *Prédicat de vérité* c'est dire : **Ceci est vrai** ! Cette phrase est vraie,

Condition d'emploi : *Cette phrase est vraie* est équivalent, à la phrase qui dit : cette phrase est vraie, *La phrase en question* elle vient ici comme sujet de la phrase : cette phrase est vraie,

La phrase P est vraie, c'est équivalent à la phrase P,

750

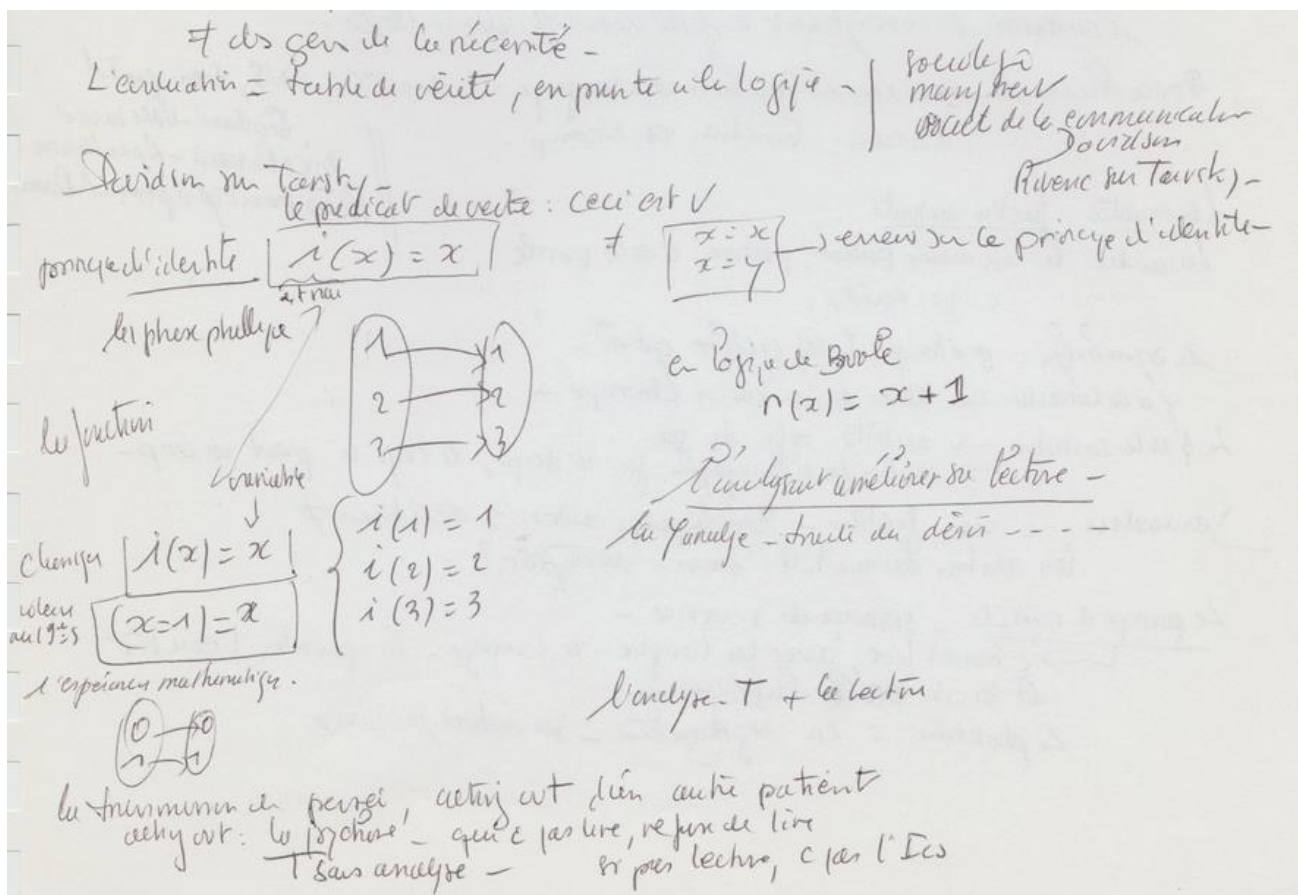
(Consulter les notes ci-dessous)

Chez Tarski, c'est $i(x) = x$, c'est **la fonction identique**, ([W](#), [Wy](#), [Mehl](#)),

Quand vous faites ça sur un ensemble, par exemple sur 1, 2, 3, (voir les notes...), à 1 ...1, à 2 ...2, à 3...3, c'est pas inimaginable, comme petite écriture ça,

755 Personne n'en a fait le Principe d'identité,

Les Logiciens, les Philosophes, ils disent que le Principe d'identité c'est $x = x$,



760 Et il y en a qui ont des scrupules, ils disent que c'est $x = y$, il y en a des tartines, vous pouvez en lire, yen a plein, il faut lire ça pour voir **en quoi ils se trompent**,

Personne n'a pensé que c'était ça, voyez, $i(x) = x$, avec ça vous pigez, alors voilà nos grands cliniciens, avec ça vous pigez **pourquoi les enfants qui rentrent dans la phase phallique**, sont pas cons, et oui !

765 Et il a fallu à **Freud** toute sa vie, jusqu'en **1923**, pour mettre ça au cœur de son œuvre et finalement le traiter dans les dernières années de sa vie, *La phase phallique et le complexe de castration*, (*L'organisation génitale infantile, ...*),

Parce que ça c'est tout bête, regardez,

$F(x) = x$, qu'est-ce que ça veut dire, ça veut dire que

$i(1) = 1$,

770 $i(2) = 2$,

$i(3) = 3$,

775 Et vous pouvez en mettre des tonnes, vous pouvez même écrire ça de \mathbb{N} dans \mathbb{N} , ça c'est pas l'infini, c'est pas le dénombrable, c'est pas les nombres pairs, c'est pas les nombres impairs, c'est tout con, vous avez une application d'un ensemble dans un autre ensemble, même infini, à chaque élément vous faites correspondre le même,

Et ça, les mathématiques ça commence quand vous remplacez tout ça, parce que vous êtes paresseux, vous en avez marre d'écrire ça à l'infini, et vous vous apercevez même que vous pouvez même l'écrire à l'infini comma ça, regardez, même si l'ensemble est infini, *vous pouvez dire que c'est du vide $x = x$, ça ça s'appelle une fiction d'écriture*,

780 C'est un **mathème**, qu'est-ce qu'on a remplacé, **des constantes**, par **des variables**, la constante qui est la même des deux côtés du signe égal, elle devient ici une variable x , et bin ça ça vous permet d'écrire la fonction ... en Mathématique,

C'est ça les mathématiques, c'est l'intention **contingente**, de ce genre d'écriture,

Mais grâce à ça, qu'est-ce que vous voyez, vous voyez quand même que ça, en Logique de Boole,

785 En **Logique de Boole**,

[$A \mathbb{B} (2^{2^n})$] pour Algèbre de Boole . \mathbb{B} pour anneau de Boole, W ,),
Algèbre de Boole , W , Wy , Mehl , gaogoa, 1 , 2 ,
Logique de Boole , Logique booléenne , W , Villemin , gaogoa, 1 , 2 ,

Comment ça s'écrit la négation ? :

790 $n(x)$, la négation ;

La négation de $n(x)$ c'est pas x , c'est $x + 1$,

Là vous allez apprécier la négation !!

$n(x) = x + 1$,

Si vous comparez l'identité, $i(x) = x$,

795 et la négation, $x + 1$,

vous allez pouvoir apprécier la différence entre les deux , vous allez même pouvoir apprécier l'identité, l'identité c'est $i(x) = x$, (i de x égal x)

Qu'est-ce qu'il y a de différent entre la négation et l'identité ?,

- 800 C'est ça que disent les enfants,
Comment ils font pour s'apercevoir de ça, et entrer dans **le Langage**, à partir du *trauma* à partir du *malentendu des parents*,
- Le *malentendu des parents*, ce qui les déçoit, c'est qu'ils comprennent pas ça les parents adultes ! Les adultes, ils sont en plein là-dedans, mais ils ne s'en rendent pas compte !
- 805 Qu'est-ce que ça veut dire $i(x) = x$, ça veut dire , 27 :47,
Que x est dans une *fonction*, comme *La neige est blanche est vrai*, la fonction c'est *est vrai*, x est *vrai*,
La phrase *La neige est blanche est vrai*, n'importe quelle phrase rentre dans la fonction, c'est vrai !
Et bien il se trouve qu'en matière de vérité, d'après Tarski, *c'est égal à la fonction identité*, parce que :
Si quelque chose est vrai, c'est équivalent à cette chose,
- 810 Pourquoi ?
Si c'est Faux, de dire que le Faux est Vrai, c'est Faux, donc les deux sont Faux,
Et dire que x est vrai, si x est vrai, dire que x est vrai et bien c'est vrai !, et du coup c'est égal à x ! Que x est vrai !
Donc que ce soit Vrai ou Faux, n'importe quelle phrase, écoutez, si ya pas un truc universel, **ça c'est extrêmement universel**, cette façon d'écrire ça vous fait entrer dans une Logique, je parle de Logique, par un calcul, qui est beaucoup plus précis que toutes les intuitions et les approximations et qui est très intuitif pour les enfants,
Comment est-ce qu'ils arrivent à attraper cette histoire de *fonction phallique*, et de *castration* ?, on va voir que ça introduit aussitôt la **Castration**,
- 820 Vous avez donc des enfants qui découvrent ça quand ils s'aperçoivent que **les parents sont de mauvais politiques, ce sont des mal élevés**, ils sont **des psychotiques**, car les psychotiques en général ce sont **des mal élevés** principalement !
La mauvaise éducation des populations des pays développés,
Mais c'est pas la bonne éducation de la culture bourgeoise, il s'agit pas de se tenir bien à table !
- 825 Ce sont des mal élevés parce que ce sont des sales gosses, prétentieux et mal élevés, parce que on les a gâtés, ce sont des enfants gâtés ! 29 :23,
C'est à peu près, tous les habitants de tous les pays développés, qui voient que tous les autres ils sont encore en train de vivre au Moyen-Age ! Et dans la boue !
Excusez-moi, mais c'est quand même insupportable,
- 830 Je ne supporte pas les compagnies aériennes, c'est le **lieu de la ségrégation la plus formidable** qui soit ! C'est pire que le colonialisme !
Si vous êtes membre du club *Elite*, vous allez pouvoir avoir des avantages, il faut entendre ce discours, il faut vous en rendre compte si vous êtes dans la psychanalyse, moi, ça ne me rend pas fou, je m'en fou, je prends l'avion, c'est un très bon moyen pour se déplacer, seulement quand même, quel discours pour arriver à faire
835 fonctionner ce truc là !? Il faut s'interroger ! 30 :09,

Une équation égale à une variable ?

Boole par le calcul des probabilités découvre l'Algèbre de la Logique !

Donc je vous dis qu'est-ce que ça donne ça !

840 Que ce soit Vrai ou Faux, en Logique on faisait ça comme ça, entre zéro et un, 0 et 1,

Si 0 c'est 0,
et si 0 c'est 1,

Si x c'est 0, ça fait 0,

Et si x c'est 1, ça fait 1,

845 Voyez la fonction i elle est comme ça,
Si x est Faux, de dire que x est Vrai, c'est Faux,
Si x est Vrai, de dire que x est Vrai, c'est Vrai,

Vous n'avez qu'à remplacer i par, tenez ça c'est un truc vachement de Boole,
Il remplace $i(x)$, par $x = 1$,

850 seulement ça fait une drôle d'équation regardez :

$i(x) = x$,
 $(x = 1) = x$,

Ça fait une drôle d'équation celle-là !

Il ya deux signes *égal*, qui n'ont pas le même statut !

855 Il y en a un qui est dans la parenthèse,

Et ça il faut être mathématicien *pour comprendre*, devenir mathématicien, enfin ... réfléchir aux mathématiques, c'est réfléchir **au statut** de cet x ici, parce que ça, ça ressemble aux *espérances mathématiques*, [W](#), (*la valeur que l'on s'attend à trouver !*), c'est une fonction, $x = 1$!

860 Ce signe $=$, c'est ça qui a inspiré **Boole**, lisez les *Lois de la pensée de Boole*, ([gaogoa](#), [Table](#), [bookgoogle](#)), vous verrez, c'est les *probabilités* qui ont inspirées à Boole, qui ont permis à Boole de faire ça !

Mais $x = 1$, qu'une équation soit égale à une variable en *algèbre classique*, **ça ne se fait pas** !

Et pourtant si, ça a été justement une des manières, une des nouveautés du *calcul des probabilités*, avec l'*Espérance mathématique*, Ha ! Tiens !

Vous voyez, les mathématiciens, ils n'ont pas de Principes, ils n'ont pas de préjugés !

865 C'est une question de préjugés, mais le problème maintenant c'est :

Comment construire ce Mathème, parce que celui-là, $i(x) = x$, il est très classique, celui-là, $(x = 1) = x$, il est déjà vachement moderne,

C'est au XIX^{eme} qu'on a commencé à faire ça, et **Boole** il a utilisé les *probabilités* pour arriver à découvrir son *Algèbre de la logique*,

870 Vous voyez le détour, **à cause du Mathème** !,

D'abord : *savoir lire* ... ! Foin de l'Écoute !

875 Alors, en quoi ça nous concerne dans la psychanalyse et ça fait clinique, au lieu de pleurnicher et d'être là avec soit disant une *écoute*,

Le problème, c'est de *savoir lire*, oui ou non, et comme on sait jamais *bien lire* suffisamment, être analysant, c'est continuer toute sa vie à *apprendre à lire*, *améliorer sa lecture*,

Qu'on ne vienne pas nous emmerder avec l'écoute,

Les choses dites par la parole, dans la parole, comme les choses écrites c'est des choses à lire !

880 La différence entre le *freudisme*, et tous les bandits, toutes les Sciences, et les sciences à la noix, et les pseudos sciences, et les bouts de philosophies détachées, comme la psychologie, ou la sociologie, qui deviennent des endoctrinements nuls,

Et bien la différence entre le freudisme et tout ce qui prétend être une science, la psychanalyse, c'est pas une science, mais elle dit voilà :

Si il y a quelque chose à lire, c'est notre affaire, s'il n'y a pas quelque chose à lire, on s'en fout !

885

Regardez **Freud**, même pour la *télépathie*, pourquoi ça n'existerait pas, j'en sais rien finalement, ça peut exister, moi, ça ne m'intéresse pas la télépathie,

Ce qui m'intéresse c'est que si on fait ça, dans le cadre de la télépathie, où il y a quelque chose à lire, le désir est impliqué, là je veux bien m'en occuper !

890 Et vous voyez **Lacan**, il fait même *une théorie de la télépathie*, qui est géniale, réfléchissez à ça, !

Comment Lacan arrive à vous expliquer que, vous avez des effets télépathiques, vous avez l'impression de télépathie, ça marche très très bien, de suggestions à distance, quand vous avez un analysant qui vous donne l'impression, qu'il manifeste un phénomène de télépathie, et bien cherchez un peu, grattez un peu, **vous avez toujours un *acting out* d'un autre analysant du même analyste** !

895

00 :00, 40 :30

Acting-out et psychose,

Faut pas manquer le truc, je vous suggère ça comme exercice pour les vacances,

XY : Vous pouvez redire ça ?

900 JMV : Et bien je le redis :

Vous constatez disons *une transmission de pensée*, on va appeler ça comme ça, vous avez quelqu'un qui vous raconte quelque chose et puis quelqu'un d'autre vous raconte vous a raconté dans d'autres circonstances, **Lacan** ajoute, il dit : s'il y a un phénomène comme ça, qui est d'apparente transmission de pensée, c'est toujours quand il y a un *acting-out* d'un autre patient d'analyste qui fait un *acting-out*,

905 Alors **qu'est-ce que c'est qu'un acting-out** ?

C'est ça la question intéressante aussi, c'est pas un *passage à l'acte* un *acting-out*,

XY : Vous n'avez pas parlé que les autres patients de l'analyste influencent ...

JMV : Mais seulement dans l'acting-out ça va passer ! ça va passer dans l'acting out, mais il faut définir l'*acting-out*,

910 Alors qu'est-ce que c'est que l'*acting-out* ?

Ce qu'on appelle **psychose**, c'est dans l'acting-out, tenez voilà une définition de la psychose, le psychotique c'est **quelqu'un qui ne sait pas lire et qui refuse de lire**, et du coup c'est quelqu'un qui **est dans le Transfert**, **01 :14**, l'acting-out, c'est du **transfert sans analyse** !

Je répète c'est très simple,

915 Qu'est-ce que c'est que l'Analyse, c'est *le Transfert*, plus *la lecture*,

Et d'ailleurs ça ne s'appelle *l'inconscient*, qu'à partir du moment où il y a de la lecture,

Quand ce n'est pas de l'analyse, le transfert, s'il n'y a pas la lecture, ce n'est pas l'inconscient !

C'est pour ça que le livre de cette dame, psychanalyste, qui dit :

920 *Le délire psychotique, l'inconscient à ciel ouvert* !, (Soler Colette, *L'inconscient à ciel ouvert de la psychose*, 2008, Presse universitaires du mirail, [googlebook](#), *L'inconscient réinventé*, 2015, [googlebook](#), [EPCLfr](#), [EPCL](#) internationale),

C'est une dame qui sort de cette École, elle est tellement savante, tellement lettrée, tellement érudite, elle a tellement l'habitude de lire comme elle respire, que pour elle, lire c'est même pas un problème paraît-il ! C'en est un !

925 Elle se rend pas compte que lire le transfert dans l'acting-out d'un autre, ça c'est autre chose, mais l'acting-out c'est un transfert dont le sujet, il manifeste justement quelque chose qui s'écrit, qui est à lire, mais il ne le lit pas !

930 Vous n'avez qu'à voir *l'histoire des cervelles fraîches*, qu'est-ce que c'est, et vous allez voir, **les enfants** quand ils rentrent dans *la phase phallique* et *la castration* avec cette formule ils sont en plein dans l'acting-out !

Personne n'est là pour lire ça pour eux ! D'ailleurs il ne faut pas le lire, il faut les laisser, qu'ils soient psychotiques et fous, les enfants, c'est très bien, on les contrôle assez bien, physiquement ils ne sont pas très fortiches, ils n'ont pas de cocktails Molotov, ils ont pas une force physique, on arrive à les contrôler avec du Phénergan, c'est pas tellement conseillé, le mieux ce serait de parler avec eux, et pas faire des histoires,

935 Le problème c'est que **les enfants ils sont des fous et des psychotiques** même merveilleux, seulement le problème, alors ils peuvent aussi être **autistes**, le problème est pas là,

Le problème est que quand ils vont devenir adultes, ils vont devenir chiants !

Oui, c'est les adultes qui eux sont très très emmerdants et peuvent être très dangereux !

940 Mais le problème c'est de ne pas abandonner toute raison et toute logique, l'implication et toute responsabilité,

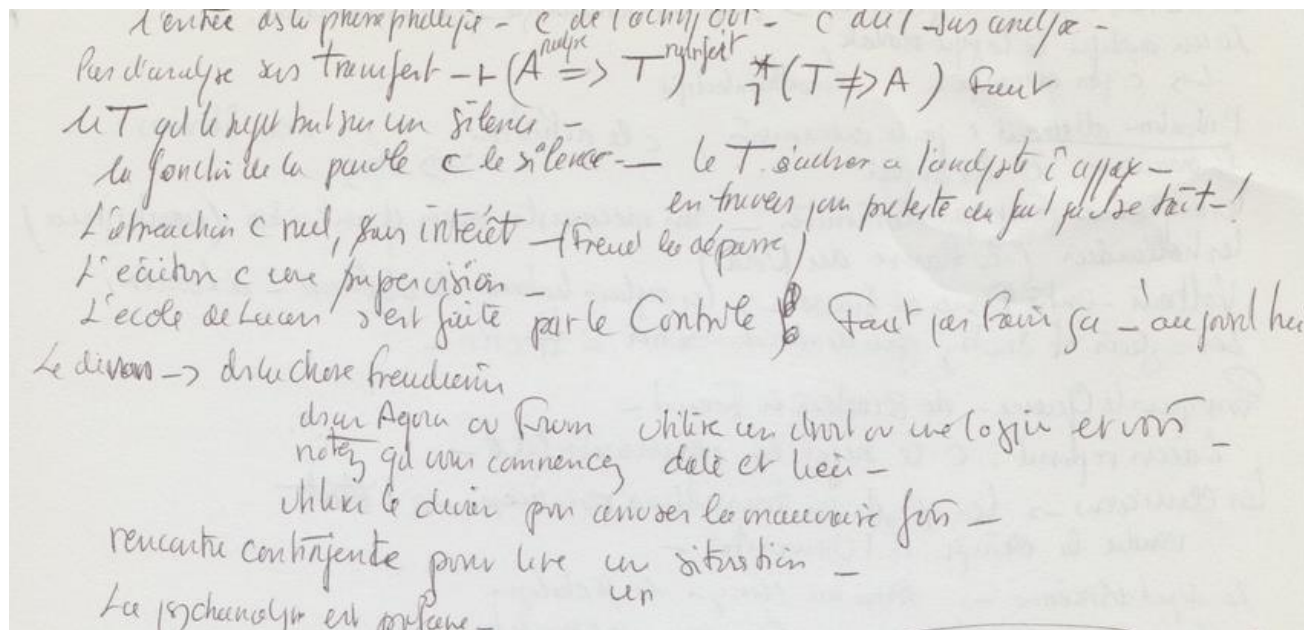
Parce qu'il n'y a rien, s'il n'y a pas *la responsabilité du sujet*,

Donc je reprends, qu'est-ce que c'est que l'**acting-out**, c'est **transfert sans analyse**,

Qu'est-ce que c'est que l'analyse : il n'y a pas d'analyse sans transfert, c'est une phrase juste, pas d'analyse sans transfert !

945 Regardez, c'est une phrase comme celle-là, *Pas d'analyse sans transfert*, ça veut dire !

Analyse => Transfert,



950

Une thèse du discours analytique, à propos de Transfert ! Devenir analysant ...

Regardez, ça c'est vrai, c'est une **thèse du discours analytique**,

$\vdash (A(\text{analyse}) \Rightarrow T(\text{transfert}))$,

955 ça * c'est faux,

* $\neg (T \neq \Rightarrow A)$, je vais mettre une étoile à côté,

Transfert n'implique pas Analyse, ça ça n'existe pas, le transfert n'implique pas l'analyse,

La phrase vraie, c'est celle-ci, le Transfert n'implique pas l'analyse, $(T \neq \Rightarrow A)$,

Il n'y a **pas d'analyse sans transfert**, et **il y a du transfert sans analyse**,

960 **L'Analyse implique le transfert**,

Le transfert c'est quoi, le transfert c'est quand le sujet bute sur un silence, quelque chose qu'il ne peut pas dire, il ne peut pas dire, il se tait, dans l'analyse **la fonction de la parole** c'est le plus important, parlez, parlez, parce que **le plus important c'est le silence**,

965 Pourquoi personne ne dit ça, c'est pas un secret ! 04 :25, c'est pas un secret, **Lacan** l'explique mille fois dans son Séminaire, il dit quand un patient arrête de parler quelques minutes, quelques secondes même, une fois

qu'il reprend le fil de sa parole, si vous lui demandez : « à quoi pensiez-vous au moment où vous avez arrêté de parler ? » et Lacan d'ajouter « La plupart du temps, vous pouvez être sûr, qu'il va vous dire une chose absolument délicieuse sur votre façon d'être habillé, ou le mobilier de votre cabinet ! », façon de dire que chez vous c'est décoré de façon absolument merdique, et que vous êtes habillé comme un clown !,

970 C'est ça le **transférentiel**, parce que là il va s'adresser à l'analyste, mais l'analyste il vient comme **hapax**, (**w**, mot qui n'a qu'une seule occurrence dans un corpus donné,), c'est sa fonction d'être celui qui va se mettre en travers, mais pas n'importe comment, il ne doit pas se mettre en travers comme étant celui qui empêche l'analysant de faire son analyse,

975 Il doit être justement celui que l'autre, l'analysant va utiliser pour le mettre en travers pour en faire prétexte à son transfert et au fait qu'il se tait !

Donc premièrement arrêtez de nous faire pleurer avec les boniments de bonnes femmes et de curés ... du genre ... *ha lala*, venez me parler dans mon cabinet d'analyste, ça va vous faire du bien, vous allez vous défouler ! Alors là c'est .. **abréaction**,

La salle : rires style porte grinçantes ! 05 :43,

980 **JMV** : C'est dépassé par **Freud** depuis très très longtemps, mais Freud, il est génial, c'est un type qui nous a tout raconté, toutes ses erreurs, il faut le dire comme ça, Freud c'est un enseignement, mais il se trompe, mais il réfléchit et il arrive à se corriger lui-même,

985 C'est ça le **devenir analysant**, analysant, c'est être capable, grâce à l'écriture, d'écrire des trucs, même des trucs comme ça, pour arriver à se rendre compte que **l'analyse ça implique le transfert**, mais que **le transfert ça n'implique pas l'analyse**,

Faut l'écrire, mais si vous l'écrivez pas, vous allez *penser ça* en vous lavant les mains, ou dans votre baignole, et puis vous allez l'oublier tout de suite, alors écrivez le,

Le destin de l'analysant aujourd'hui,

990 **Adieu Contrôle,**

Utilisez l'écriture comme contrôle, comme supervision, mais on n'a pas le droit de le dire aujourd'hui, parce que tous ces crétins veulent faire comme Lacan qui a foutu tout le monde en contrôle chez lui !

Ha ! Oui ! Il a fait fortune avec ça Lacan,

995 Alors vous comprenez, tous ils étaient en contrôle chez Lacan, ils ??? 06 :34, à aller voir Lacan pour lui dire Docteur, *je voudrai faire une analyse*, parce qu'il était réputé de prendre personne en analyse, moi on me l'a dit,

Moi, quand j'ai dit à *quelqu'un* ! :

-« *Je suis en analyse avec Lacan* ! »

- « Mais non ! C'est pas possible ! Puisque Lacan, il ne prend pas d'analysant ! »

1000 C'est complètement faux, regardez, cette dame qui travaille à *l'Observateur*, avec François Schreiber, Françoise **Giroux**, Wen, elle était analysante de Lacan, elle n'était pas, elle est même pas devenue Membre de l'Ecole ...,

On n'est pas obligé de devenir analyste si on est analysant,

JR : C'est Françoise Giroux, il les choisissait quand même !

1005 **JMV** : Ha ! Peut-être qu'il les choisissait, c'est un grand médecin, c'est un grand psychiatre, c'est un grand psychanalyste,

XY : C'est lui qui a été la voir !

JMV : Comment ? En plus, peut-être, mais ensuite elle est venue le voir !

1010 On ne va pas rentrer dans la chronique, le problème c'est qu'il y avait des *analysants* de Lacan, seulement le problème, c'est que tous ces petits Messieurs et ces petites Dames, il disait,

Vous savez, la *Doxa*, c'était, la doxa, c'était dans les cafés autour du Séminaire et autour de son Cabinet, et donc « *Lacan, il ne prend pas d'analysants !* ». Alors du coup, on n'osait pas aller le voir et lui dire : *Je veux faire une analyse avec vous !*

Qu'est-ce qu'on disait :

1015 On disait : *je voudrai faire un Contrôle,*

Alors il disait : *D'accord ! Un contrôle...,*

Alors quand je dis ça, j'ai dit ça dans un colloque,

alors Anne Lise **Stern** me dit : *Mais non !, Lacan, il a fait son École grâce au Séminaire,*
Elle tient absolument à *la foule*, la fascination, le *fascinum*,

1020 Mais non ! **Lacan** il a fait son École, avec le Contrôle,

Tous sont allés le voir en Contrôle !

Bon, bin je dis qu'**aujourd'hui, il ne faut plus faire ça !**

1025 **Le rôle de Lacan par rapport à Freud !**

Lacan, peut le faire, pourquoi, c'est pas parce que c'est Monsieur Lacan exceptionnel, mais c'est quand même *Lacan exceptionnel* parce que il joue un rôle par rapport à Freud exceptionnel !

Il faut expliquer pourquoi !

1030 Freud il a inventé la psychanalyse, il a fait des trucs, beaucoup de conneries, mais la grandeur de Freud, c'est qu'il les raconte, dans ses livres, il les raconte, il les analyse, et il se corrige, et ça grâce à l'écriture,

Il écrit 25 volumes, donc voilà une manière non dogmatique de lire Freud,

Il ne faut pas prendre tout Freud pour de l'argent comptant, et répéter, Freud a dit ceci, non !, **08 :36**,

1035 Freud a dit ceci ! Mais il nous raconte, qu'est-ce qu'il dit ! Lisez la *Technique psychanalytique*, 1953, Puf, (XII chapitres de 1904 à 1918, voir le *Sommaire* : [Puf](#) ; p 1 à 22, *La méthode psychanalytique de Freud, De la psychothérapie, psychanalyse, uqac*, ,), je sais pas,

Quand il dit : *Le divan, moi, le divan, j'en ferais pas une affaire,*

mais il dit, *moi je ne supportais pas d'être en face-à-face, sous le regard des gens, toute la journée avec les patients,*

1040 Il dit : Yavait l'hypnose qui m'avait permis d'allonger les gens, bin **j'ai gardé le divan**, et le divan ça m'a permis de pratiquer, mai le divan, il n'a pas fait une *Théorie de divan*,

Qu'est-ce que fait Lacan du divan, vous avez lu, vu ça dans *La Chose freudienne*, (*Ecrits*, p 401, 1957, (1955), [elp](#)),

Dernier chapitre de *la Chose freudienne*, Lacan il dit : *Jamais une Logique ou un Droit ne convaincra personne*,

1045

Un lieu pour Refonder le Droit et la Logique,

La seule chose à faire c'est décider dans une *Agora*, ou un *Forum*, c'est pour ça qu'il a proposé même un **Forum**, avant de mourir, décider dans une *Agora*, dans un *Forum*, de commencer à utiliser un Droit, ou une Logique et de voir ce que ça donne,

1050

C'est comme ça que ça c'est passé dans *la Cité grecque*, pour donner *la Syllogistique d'Aristote*, 09 :46,

La Démocratie, il faut débattre en public pour décider, du coup qu'est-ce que ça fait apparaître : **La Logique** et **le métier d'Avocat**, il y a des mecs qui se spécialisent, Aristote ensuite il va prendre en note tout ça,

1055

Bon, c'est pas moi qui dit ça, c'est une Dame qui est au Collège de France, qui est morte tout récemment, une vieille dame charmante, Jacqueline de **Romilly**, (1913-2010, [W, academie francaise](#)), c'est elle qui dit ça très bien, la Logique aristotélicienne elle est née d'une décision d'un groupe humain de s'organiser d'une certaine manière, c'est vrai pour n'importe quel droit, pour n'importe quelle logique, ça ne convainc personne !

Alors Lacan il écrit ça, il dit mettez-vous, voilà, le seul point c'est de noter **Quand**, quand vous commencez, **la Date** et **le Lieu**,

1060

Si vous décidez de faire quelque chose daté ! et situé, vous commencez ...

Et Lacan il conclut par cette phrase en disant, : *Et je continuerai à utiliser le divan pour amuser la mauvaise foi !*

La salle : *rire nerveux gorge déployée...*

Pas mal ! Non !

1065

Qui dit (*lit ?*) ça chez Lacan ?

Quand ils lisent ça, les mecs, ils se frottent les yeux, et ils mettent de la *Confiture* ensuite à la place !

Non, mais, écoutez !, c'est quand même incroyable,

1070

Moi, il y a **des phrases de Lacan, que je mâche**, que je **réfléchis**, pendant des semaines et des mois, et **la lecture est contingente**,

Il y a un moment donné au cours d'un débat, d'une lecture, d'une conversation, d'une citation ou d'une autre, tout à coup Pof !, Je me dis : *voilà parfaitement l'illustration, je lis, voilà parfaitement l'illustration de ce truc que Lacan dit, et que je ne comprends pas !* Je ne comprends pas !

1075

Il y a plein d'énoncés de **Freud** et de **Lacan** qui sont incompréhensibles, pour arriver à les rencontrer d'une manière **contingente**, vous ne pouvez pas prévoir quand ça va vous arriver, c'est exactement la même chose que pour résoudre un problème de Math,

C'est ça lire, les mathématiciens, utiliser ça, c'est une **École de lecture**, et la **Psychanalyse** ça marche comme ça,

1080 Ha bien sûr, la psychanalyse ça ne marche pas si on veut faire de la psychanalyse **une escroquerie**, une religion, une mystique, un truc pour bonne femme superstitieuse, ou pour mec un peu curé,

Trouvez-moi **une discipline profane comme les mathématiques**, et là vous aurez l'idée de ce que peut-être **une psychanalyse profane**,

Je suis désolé, **la psychanalyse elle est profane**, chez Freud, elle est pas athée, elle est profane, *l'athéisme* c'est une autre histoire,

1085 Elle est sûrement pas de l'ordre de la croyance,

L'algèbre de Boole n'est pas binaire, mais de caractéristique 2 !,

1 + 1 = 0 et non : 1 + 1 = 1 ! Les raisons ... ?

1090 Et alors, regardez maintenant *comment ça marche*, cette phrase, si vous l'analysez, cette phrase $i(x) = x$, ça veut dire, bêtement, c'est un résumé de tout ça,

Mais quand vous avez mis le petit doigt, un tout petit bout du doigt dans **le Langage**, vous voyez que $i(x) = x$, qu'est-ce que vous constatez ?,

C'est que cette phrase vous pouvez la lire autrement maintenant,

1095 $i(x)$, je sais ce que ça veut dire $i(x)$,
x est vrai, par exemple,
ou $x = 1$, i de x, d'accord !,

Je sais ce que ça veut dire, mais oublions ce que ça veut dire,

ici, il y a $i(x)$, d'accord,

il y a x qui est dans une parenthèse avec un i devant,

1100 et c'est quoi, ça, c'est la même chose que ça, (faites tourner le panneau !),

C'est la même chose que x, tout seul, $((x = 1) = x$, ([page 2 des Notes, ci-dessous](#),)

Tiens, comme c'est bizarre comme fonction, ça ne marche pas comme $2x$, quand vous multipliez par deux, un nombre, si x vaut 1, ça fait 2, si x vaut 2, ça fait 4, si x vaut 3, ça fait 6, d'accord,

C'est comme la négation voyez, une fonction,

1105 $x + 1$, quand vous avez la fonction de x, elle varie en fonction de x,

Si x vaut 1, ici, ça fait $1 + 1 = 2$,

si x vaut 2, ici c'est $2 + 1 = 3$,

Alors en logique, c'est juste avec 0,

$0 + 1 = 1$,

1110 Et

$1 + 1$, alors voilà **la découverte de Boole**, c'est que zéro, 0 c'est $1 + 1$, ou **$1 + 1 = 0$!**

2, (le nombre deux cardinal), c'est égal à 0 (du simple fait que dans le calcul de Boole, il n'y a pas de nombre 2, ni 3, ..., uniquement des 0 et des 1 ! Alors comme écrire l'entité cardinale 2 ?)

$1 + 1 = 0$, voilà ça c'est Boole !

1115

et des gens de la récente -
 L'écriture = table de vérité, en pointe à la logique - } sociale
 man, heil
 objet de la communication
 (Rivenc sur Tarski) -

Décision sur Tarski -
 le prédicat de vérité : ceci est V
 pourquoi l'identité $i(x) = x$ \neq $\begin{cases} x = x \\ x = y \end{cases}$ - ennu sur le principe d'identité -

la phrase phallique
 la fonction
 variable
 l'analyse - l'analyse de la lecture -
 la logique - l'analyse du dessin - - - -

en logique de Boole
 $n(x) = x + 1$

l'analyse - T + la lecture

l'analyse mathématique -
 $i(1) = 1$
 $i(2) = 2$
 $i(3) = 3$

la transmission de pensée, celui est d'un autre patient
 celui est : la psychose - qui n'est pas lire, ne peut lire
 sans analyse - si pas lecture, c'est pas l'Éc

1120

, page 4 des Notes,

l'écriture contingente pour lire une situation -
 La psychanalyse est profane -
 (le nom est métaphorique) - le sémiotique
 l'insulte
 l'écriture - ?
 Kant la sensibilité fournit à l'intellect du objet
 requiert
 $n(x) = x + 1$

refus de l'entendement et non de la sensibilité
 Lacan l'œil de l'analyse
 l'entendement conceptuel - fait des noms des concepts -

$\begin{matrix} 0+1=1 \\ 1+1=0 \end{matrix}$ Boole

Ajout du claviste :

- Lire en fin de ce cours, à propos de la Logique de Boole : **les applications**, dans **Ajouts**,
- Une « *contradiction* » d'avec « le premier cours d'algèbre de Boole » **venu** ([W](#), [ac-rouen](#)), qui donne pour l'addition, le résultat suivant : $1 + 1 = 1$, ce *résultat* est en contradiction avec ce qu'enseigne J-M.Vappereau (voir ci-dessus) ! *because* ce qui est en général enseigné c'est le modèle électrique,
- **pour dénouer ce point consulter :**
- JMV2015, 2 eme trimestre, Algèbre de Boole et logique modifiée, [01](#), *identique* à [00](#), [02](#) ; et [03](#), (+ voir [Quine](#),)

voir les cours de JMV :

09-06-2009

08-09-2009

02-06-2015

16-06-2015

JMV algèbre de Boole, 02, (point [02](#) nommé ci-dessus)

Table de vérité pour la Somme en Algèbre de Boole, [JMV20150602](#), à partir de la ligne 680, et reproduction ci-dessous,

le petit tableau de la somme, ça c'est des choses qu'il va falloir étudier si vous ne connaissez pas,

vous avez les deux valeurs 0 et 1,

$0+0$ c'est 0, $0+1$ c'est 1, $1+0$ c'est 1, et $1+1$ c'est 0 !

Alors pourquoi, **$1 + 1 = 0$?**

Alors je vais vous donner tout de suite un truc **pour que ça devienne plausible pour vous**, et que vous ayez une manière raisonnée de réfléchir à ça, **que vous ayez une raison**,

Définition des nombres pairs et impairs,

je vous ai dit que 0 et 1 c'est **la congruence modulo 2**, donc c'est les nombres pairs et les nombre impairs,

0 c'est tous les nombres pairs, et **1** c'est tous les nombres impairs, donc si vous prenez 2 nombres impairs,

$1+1 = 0$, vous voyez bien que **la somme de 2 nombres impairs ce sera toujours pair !**

parce que un nombre impair c'est toujours un nombre pair plus ou moins un, **un nombre impair on va l'appeler $2k + 1$, et un nombre pair on va l'appeler simplement $2k$, c'est un multiple de 2, (V02-12.40) ;**

dans une arithmétique et une algèbre standard, mais de caractéristique 2, ça veut dire que tout ce qui est multiplié par 2 vaut 0 !

$2x = 0$. C'est la formule générale de $1 + 1 = 0$. Ça c'est $2 \times 1 = 0$ et donc $2x = 0$, le nombre qui multiplie n'importe quoi pour faire 0, on appelle ça la **caractéristique** en Algèbre, le 2 là, donc l'Algèbre de Boole, elle n'est pas binaire, elle est de caractéristique 2 !

Ajoutons à ceci que :

1 = l'Univers du Discours = Tout = la Classe universelle, la totalité de tous les êtres,

0 = rien, la classe vide,

Pour le modèle des **circuits électriques** :

1 = actif, ouvert, Vrai

0 = inactif, repos, fermé, Faux

13 :55,

Donc du coup, en Logique, il y a ça qui va apparaître,

1130 Mais c'est pas de ça ce dont je suis en train de vous parler !

Je suis pas en train de vous parler de **la caractéristique 2** ! Là en ce moment !

Je suis en train de vous parler du fait que quand vous avez **une fonction**,

Quand vous avez un n devant un x , vous vous attendez à ce qu'il y ait quelque chose qui soit différent de x ici !

1135 C'est qu'on applique, n est fonction de x , donc x va intervenir dans l'expression de n , mais va être modifié par x , n va changer en fonction de x ,

Vous voyez, 1, 2, 3, 4, ..., (voir Notes précédentes ...), ça fait du 2, du 3, etc. ..., 14 :28,

C'est pas pareil, Hé ! ça = ça, ($1 + 1 = 0$) = ($n(x) = x + 1$) mais les deux choses égales (=) sont pas la même !

Et surtout ya n ici, et ici il y a $+1$, $n(x) = x + 1$,

1140 Donc ça vaut le coup d'écrire $n(x) = x + 1$, pourquoi ?

Parce que $x + 1$, ça nous dit en quoi n modifie x , de plus 1 !

« **Trumeau !** », fut l'insulte éruptée par **Julot de Dartmouth** !

Qu'est-ce qui est bizarre d'écrire ça ?

1145 Moi quand j'étais prof de math et que j'écrivais ça devant les élèves de seconde, ils disaient : *il est con ce prof ! Il est stupide !*,

Les maths = 1, ils se marrent ! 15 :10,

Quand vous leurs écrivez que $i(x) = x$, ils disent :

Mais Ça sert à quoi ? Ça sert à rien $i(x) = x$, si c'est la même chose que x , c'est pas la peine d'en parler !

1150 Non ?!

C'est ça l'identité, ils sont obnubilés par l'identité, si Julot c'est Julot, c'est pas la peine de le dire !

Je le sais bien qui c'est Julot !

Qui c'est Julot ?

1155 Bon, les flics, ils demandent la carte d'identité, et le numéro d'immatriculation à la sécu, je sais pas, tandis que le mec dans mon quartier, (*surement Julot !?*), c'est ça la **nomination**,

Dans mon quartier, quand je rencontre Julot, je reconnais qu'il est Julot, je lui demande pas ses papiers,

Comment je connais qu'il est Julot, ça je ne sais pas très bien,

Les Julot, c'est pas parce que c'est écrit sur sa gueule, c'est pas écrit sur ses papiers,

1160 C'est ce qu'à dit Stuart **Mills**, on connaît le nom de Dartmouth, parce que Dartmouth c'est l'embouchure de la Dart, c'est une ville qui est à l'embouchure de la Dart,

Question de monsieur Stuart Mills : Mettons qu'on détourne la Dart, on fait passer la Dart à un autre endroit que par Dartmouth, est-ce que Dartmouth va continuer à s'appeler Dartmouth ?

Oui !, mais pourquoi ? **16 :16**, Comment ça se fait ? Pourquoi ? Le Nom, n'est pas un numéro d'identité !,

1165 Ça c'est une idéologie alphabétique et arithmétique complètement occidentée et occidentale, de croire que le Nom c'est la même chose qu'un matricule,

Non, le Nom n'est pas un matricule. Le Nom, ça peut être une insulte, **il n'y a pas plus belle métaphore que les insultes**, c'est des métaphores les Noms,

Regardez, ça, vous savez comment ça s'appelle en architecture ? (Jean-Michel désigne *l'entre-deux fenêtres*),

1170 On dit d'une femme, quand on veut être insultant dans certains quartiers, à Paris ou à Toulouse, on dit, Ha !, celle-là, c'est un **trumeau**, W, *cette femme c'est un trumeau !*,

Alors dans trumeau vous avez plumeau, vous avez truie, vous avez plein de choses, c'est quand même un condensé assez intéressant trumeau,

Voilà ce que c'est que les métaphores, mais dire qu'une insulte c'est une métaphore et c'est un Nom,

1175 Le **sobriquet**, le prototype du nom, c'est le sobriquet,

D'où vient le mot *trumeau en architecture*, et bien ça, c'est un trumeau en architecture, un trumeau c'est quelque chose qui est *entre deux fenêtres*, c'est un morceau de mur qui est entre deux fenêtres, demandez aux architectes, ils vous diront ce qu'est un trumeau,

1180 Donc on prend un mot comme trumeau et du côté du signifiant ça chante, ça fait dégueulasse, et quand on dit pour une femme *c'est un trumeau celle-là*, et bien les autres ils rient, ou bien ils ne comprennent pas !

Mais ça marche, voyez, **je dis pas** que la langue c'est charmant !

1185 Justement moi, je me reproche de ne pas utiliser suffisamment de *noms d'oiseaux* pour parler des psychanalystes, je les traite tout le temps *d'imbéciles*, de *crétins*, *d'idiots*, parce qu'ils commencent à me courir, je commence à être un peu vieux, alors, j'ai plus rien à perdre ou à gagner, je peux quand même dire, pour me soulager un peu, de cet ignorantisme, qui fait honte,

Mais par contre il ne faut pas les attaquer nominalement, sauf ceux qui prétendent représenter la psychanalyse, là, ils prennent une responsabilité énorme, ils feraient mieux de rester tranquille chez eux et de réfléchir un peu !

1190 Moi, je suis resté chez moi, dans mon quartier, pendant 15 ans, avec mes analysants, on travaillait, j'ai emmerdé personne, je suis allé même jusqu'en Argentine, bon, ils vont peut-être m'envoyer des tueurs là-bas,

La salle : *Eclats de rires secs et expectatifs de fond de gorges ...*

1195

A la Réforme de la sensibilité de Fierens, j'oppose la Réforme de l'entendement de Lacan, :
passer des *ronds* aux *calculs*,

1200 **JMV** : Je suis allé à Bruxelles ce week-end, et ils étaient très énervés, les gens de chez *farine*, ils ne supportaient pas, ils ne supportaient pas ce que je raconte !

Sauf que **Fierens**, qui m'a invité, il était très content lui !

Parce que lui, il lit **Lacan** avec **Kant**,

Il connaît très bien Kant, et donc il reproche à Lacan de pas être Kant, c'est un peu embêtant pour un psychanalyste,

1205 Il dit que Lacan se trompe, et qu'il ne devrait pas écrire ça, parce que ce n'est pas dans Kant,

Je lui dis, mais écoute, moi, je lis Kant avec Lacan, Kant avec Sade, j'apprends,

Tandis que lui il lit Lacan avec Kant, et il s'étonne que Lacan c'est pas Kant !

Alors il dit qu'il y a des tucs incompréhensibles qui ne vont pas !

Pourquoi la *Théorie de la psychanalyse* ça devrait être Kant ?

1210 C'est intéressant comme point de vue ! Non ? C'est un peu réactif, c'est un peu rétrograde,

A part ça, il est très savant,

Donc il a proposé, il comprend **La Réforme** que propose **Lacan, de l'Esthétique kantienne**, il comprend ça **comme une réforme de la sensibilité**, parce que chez Kant, vous allez le voir à Rouen, il va venir à Rouen, dans *Lacan et les Mathématiques*,

1215 Vous avez donc *la sensibilité qui fournit à l'intuition des objets*, et *l'entendement qui conceptualise ces objets*, bon ! ça c'est Kant ! c'est une psychologie, **20 :25**,

Qu'est-ce qu'il dit, il comprend que réformer *l'esthétique kantienne*, c'est réformer *la sensibilité*,

Moi, je lui réponds, **non** c'est **réformer l'entendement**,

1220 Et le mérite de ma réponse, c'est quoi ? C'est qu'en plus c'est un titre de Baruch **Spinoza**, [W](#), je ne suis pas le premier à parler de la réforme de l'entendement, voir *Traité de la réforme de l'entendement et de la voie qui mène à la vraie connaissance des choses*, 1661, 1677, ([spinozaetnous](#), [philotexte](#)),

Alors, le prof de philo peut faire tout à fait toute une dissertation, même un livre pour réfuter l'idée de se proposer de faire une Réforme de l'entendement,

1225 Seulement le seul ennui c'est que, **20 :52**, Lacan lui, il ne va pas hésiter à l'écrire dans *La méprise du Sujet supposé savoir*, (Autres Ecrits, p329, Seuil, Naples, 14-12-1967, [elp](#)), dans son texte, vous pourrez lire que Lacan, nous propose et se propose, **une Réforme de l'entendement**, et oui, parce qu'il s'agit d'apprendre à lire, donc il faut réformer la manière de traiter les objets qui sont dans l'intuition, c'est ça l'entendement, l'entendement il conceptualise,

1230 **L'entendement**, il ne **fait** que des trucs comme ça, **des concepts**, des **ronds**, mais il faut faire autre chose que des ronds, il faut faire des calculs, voyez les calculs que je suis en train de faire, il faut lire !

Alors qu'est ce que c'est que lire ?

Ça ça veut dire, $i(x) = x$, ça veut dire que

$i(1) = 1$

$i(2) = 2,$

1235 $i(3) = 3,$

Mais vous êtes pas obligé d'être positiviste, pas obligé d'être borné, d'être dogmatique, c'est comme ça qu'on a construit $i(x) = x$, comme fonction constante, comme fonction identité,

Faisant correspondre à n'importe quel objet, l'objet lui-même,

1240 Mais maintenant lisez-le comme un enfant qui n'est pas bête, qui ne va pas rester complètement autiste, le pauvre,

Regardez ça, ici, $i(x) = x$, vous avez écrit, quelque chose qui s'appelle x , et qui est marqué par un indicateur i , x est vrai, x égal 1, et c'est la même chose que de ne rien mettre du tout !

1245 Ça vous fait pas penser un peu, à ce qui peut se passer quand l'enfant voit ses parents parler, et qu'il s'aperçoit qu'il y a *une puissance de la parole*, une puissance je dis, un pouvoir de la parole, c'est pas le pouvoir des mots, c'est *le pouvoir de la parole*, le fait de dire a un caractère impératif, voyez, ce que je suis en train de faire, c'est impératif, on prend d'abord ce qu'on entend pour vrai, voyez ce que je suis en train de faire c'est impératif, on comprend d'abord ce qu'on entend pour vrai, tout de suite on critique, on peut penser le contraire, on a le droit, on peut, les esprits forts ne font que ça !

1250 Mais ils oublient que d'abord pour entendre quelqu'un, pour qu'une métaphore, pour qu'un *trumeau* devienne une *insulte*, c'est grâce à *l'énonciation*,

C'est grâce au fait de parler, qui a un certain pouvoir, *celui qui parle est impératif*,

1255 **Hommage au Philosophe du Langage : Brice Parain,**

Le seul philosophe français que j'ai vu, qui dit, qui écrit ça, c'est Brice **Parain**, (1897-1971, [W](#), **Recherches sur la nature et les fonctions du langage**, Idées, [Gallimard](#), 1972, gaogoa [1](#), [2](#)), qui est sorti de cette École, (l'ENS), **23 :06**, il l'écrit spécifiquement quand il commente **Pascal** Blaise, dans son très joli livre qui s'appelle **Nature et fonction du langage**, c'est même un titre que Lacan a repris pour faire son *Discours de Rome*, lui, **Lacan** il n'a pas dit Nature, il a dit *Fonction et Champ*, (*Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse*, 1953, p237, Ecrits, Seuil, [elp](#)), ([voir Bibliographie ci-dessous](#)) *Fonction et nature du langage et de la parole (a dit Lacan ...en psychiatrie ?)*, **23 :29**,

1260 Mais Brice **Parain**, Lacan l'a lu ! Brice Parrain c'est le seul, il était très très mal vu parce qu'il était au Parti communiste, il était sorti de l'École Normale, et tous l'ont considéré comme un con, parce que c'est un type très gentil, c'est un type absolument charmant, et même il est tellement gentil que regardez,

1270 Si vous voulez connaître Brice **Parain** je vous conseille d'aller voir un film de Jean-Luc **Godard**, qui s'appelle *Une femme est une femme*, non, excusez-moi, *Vivre sa vie*, [W](#), ([1](#), [2](#)), c'est un film qui traite de la Prostitution, vous avez Brice **Parrain** qui parle avec Anna **Karina** dans un café, alors je ne vous raconte pas l'histoire, mais elle est délicieuse, **24 :08**, c'est l'histoire du type qui est mort, le jour ou pour la première fois de sa vie il a pensé !

C'est très intéressant, c'est dans Alexandre **Dumas**, c'est Portos,
 Quand Portos est mort, le jour où enfin d'une manière contingente, une pensée est arrivée dans son corps, il
 avait jamais pensé le costaud, c'est le costaud parmi les Mousquetaires, et là le mec il meurt le jour où il a
 pensé pour la première fois, c'est Brice Parrain qui raconte ça ???, **24 :40**, je vous le conseille, comme ça
 1275 vous verrez qui est Brice **Parrain**, un type charmant, il a écrit *deux* ou *trois* livres dans sa vie, (un peu + sur
[Babelio](#), et [W](#),), et il a été mis au ban, justement parce qu'il était délicieux et il est pas poète, c'est pas le
 genre de mec à essayer de récupérer la donne en disant *Ha !, je fais de la poésie*, non c'est un type charmant
 qui fait de la philosophie, il a fait le *prof* ! ?,

1280 **Les animaux parlent, c'est** la fonction imaginaire du phallus !
Différente est la fonction imaginaire du *phallus symbolique* dans la parole !

Regardez, qu'est-ce qu'ils disent les enfants quand ils voient les parents parler, d'une manière autoritaire,
 sans se rendre compte qu'ils ont de l'autorité,

1285 Ils disent, *la parole, l'énonciation, le fait de parler ça donne une autorité à ce qu'on dit, mais eux ils ne s'en
 rendent pas compte,*

La salle : quelques rires goguenards,

1290 **JMV** : Et oui !, c'est une fonction identité, et oui, **l'énonciation c'est une fonction identité**, écoutez,
 l'autorité, c'est le principe phallique de l'autorité, le phallus ça nous paraît ridicule, parce qu'il y a une
 parade, il y a **une fonction imaginaire du phallus**, qui est une parade animale, mais cette parade animale on
 peut très bien la tourner en dérision, mais elle est pire à partir du moment où le sujet parle, parce qu'il y a
 l'énonciation et que cette parade qu'il y a dans la parole, parce que *les animaux parlent* nous dit Lacan, pas
 seulement dans les Fables de **La Fontaine**, ils parlent, ils ont une certaine posture, ils poussent des cris, ils
 aboient, ils ont des couleurs, tout ça, c'est de la parole, c'est pas de l'écrit, c'est pas du Langage, c'est de la
 parole,

1295 Et donc il y a cette posture, seulement avec la Vérité, et avec l'écriture, voyez-vous, la posture elle peut
 devenir rien du tout, **i(x)**, c'est un truc qui peut s'effacer !

C'est même pire que s'effacer, regardez,

Quand c'est présent c'est absent, et quand c'est absent c'est présent ! 26 :23, c'est exactement ce que dit
 l'enfant du phallus, si on était un peu moins crétin avec **la castration**,

1300 Regardez, les enfants ils disent pas : *Ma mère elle a un phallus*,

Vous pouvez lui montrer le phallus, ensuite ils vont dire ça quand ils seront *anorexiques*, quand ils seront
drogués,

Oui, je sais très bien que la cocaïne c'est pas très bon pour ma santé, mais je continue,

Bin, oui, c'est comme ça, c'est **i(x) = x**, vous comprenez,

1305 *La cocaïne c'est pas très bien, donc je devrai arrêter, mais si j'arrête c'est pareil que si je continue, alors je
 continue,*

Ou, j'arrête demain, mais demain, ce sera un autre jour !

L'anorexique, c'est ce que dit l'anorexique,

1310 L'anorexique dit, le sein, même **l'aliment et le sein**, même si le sein c'est un ballon de foot, même si c'est **une sphère**, un objet topologiquement assez peu intéressant, et bin **ça peut-être quand même un objet du désir** !

L'objet du désir, à ce moment-là, c'est **un objet absolu** ! C'est quelque chose qui ne se négocie pas !

Pour ne pas oublier que j'ai besoin de ne pas manger,

Allez dire à quelqu'un comme ça : « *Faut manger, parce que c'est bon pour vivre !* »

1315 C'est quelqu'un qui va vous dire : « *Absolument ! le désir, et bin ça mérite qu'on meurt !* »

Pourquoi le désir ça ne mériterait pas qu'on meurt !?

Donc il vaut mieux mourir en crevant de faim, que d'accepter ce monde où vous avez des gens qui ne savent pas **se rendre compte qu'ils ont un pouvoir de la parole**, comme moi, je suis en train de parler, moi, je sais que **ce que je fais est entièrement phallique**,

1320 La question est la suivante, : Parler c'est phallique, mais est-ce que c'est seulement *de la fonction imaginaire du phallus*, ?, ou ... c'est **la fonction imaginaire du phallus Symbolique**,

Qu'est-ce que c'est que ce phallus symbolique ?,

Ce phallus symbolique, c'est justement, il est là et il est pas là !

C'est pas seulement la posture, peut-être qu'il dit quelque chose quand même !, le gars qui parle !

1325 On ne sait pas, ensuite il faudra apprécier !

C'est très facile, **l'esprit fort** ! L'esprit fort dès qu'il entend quelque chose il pense le contraire !

Mais il ne sait pas que l'énonciation lui a quand même déjà donné une pichenette, ya un doute parce que, parler c'est dire la vérité,

Pourquoi parler c'est dire la vérité, parce que voyez :

1330 La neige est blanche est vrai, si et seulement si la neige est blanche,
La neige est (*blanche* !) verte est vrai, si et seulement si la neige est verte !

La salle : *rires nasaux ! sarcastiques..*

JMV : bin oui, je peux faire des lapsus comme tout le monde, je suis pas *une machine*, mais c'est contingent, dès fois j'arrive à le faire sans lapsus,

1335 Le problème c'est que c'est quand même *une daube* assez difficile à manier, dans la parole, mais il faut le faire,

Transformer la Raison classique par les nœuds logiques,

1340 Apprenez à écrire, gribouillez des trucs sur un papier, vous allez voir, vous allez faire des progrès, vous allez **commencer à devenir analysant**,

Contrôlez-vous vous-même, apprenez à vous contrôler, utilisez la séance, pour justement remiser ça un coup, dans la parole, c'est tout,

1345 Parler pour arriver à comprendre qu'il y a des choses qu'on arrive pas à dire, ça s'appelle le **Transfert**, et écrire pour s'apercevoir que justement on n'est pas content de ce qu'on raconte, et il faut l'améliorer un petit peu, et que des fois **on se trompe**, on fait des erreurs énormes de calcul, intuitivement,

Alors on gribouille, on peut continuer à se tromper pas mal, mais à un moment donné, il faut quand même se rendre compte, c'est ça la tâche analysante la plus difficile, il faut se rendre compte, que l'on peut résoudre des problèmes psychanalytiques, aussi bien, que,

1350

Le corps écrit, *le désir écrit* !

Deux algèbres de Boole, deux logiques,

voilà pourquoi, **parce que le freudisme, c'est la découverte que le corps écrit** !, que c'est lisible, et il y a de la raison, bien au-delà de ce qu'on croit de la raison classique et

1355 c'est ça **mes nœuds logiques**, mes nœuds logiques c'est transformer la Raison classique dans des nœuds logiques de la raison classique, **écrite de la même manière mais autrement** !

si j'écris **deux fois la même chose de manière différente**, là avec des **0** et des **1**, là avec des **u** et des **v**, les **u** et les **v**, ils sont pris dans un espace, qui est *une algèbre de Boole*, plus grande,

Ici, vous avez une petite algèbre de Boole, vous avez juste 0 et 1,

1360 Et là, vous avez une algèbre de Boole où vous avez beaucoup, beaucoup de choses, vous avez plein d'éléments,

Mais dans cette algèbre de Boole, vous allez avoir un nœud trivial, **30 :48**, s'il y a 0, il y a 1 quelque part, alors 0, 1, le nœud, la logique classique elle va se retrouver dans cette Algèbre de Boole,

1365 Quand vous mettez un rond, que vous le mettez comme nœud dans un espace, si vous le mettez dans l'espace comme un rond, ça s'appelle un nœud trivial, il n'est pas noué, un rond de ficelle que vous mettez comme rond de ficelle dans l'espace, sans le nouer, c'est un rond aussi, et ça s'appelle **un nœud trivial, c'est un nœud sans intérêt** ! (**???**, **le claviste**, à notre humble sens, *c'est l'expression presque déjà teintée du « pur » Désir, ce qui n'est pas sans intérêt* !).

1370 Mais c'est quand même un nœud, c'est quelque chose de **$i(x) = x$** , c'est le même, mais il a été plongé dans l'espace,

Et puis là-dessus, vous êtes, maintenant, vous prenez ce rond de ficelle, c'est toujours le même rond de ficelle, mais vous faites un nœud avec, puis vous le mettez noué, il est dans l'espace, c'est le même, mais il n'est pas tout à fait reconnaissable, et vous avez *mille manières, un million de manières, une infinité de manières* de le disposer un rond de ficelle dans l'espace,

1375 Et bien si ce nombre **n** est fini, vous avez un nombre fini de nœuds logiques, dans l'espace dans lequel vous plongez votre nœud, votre logique classique, vous allez en avoir un nombre fini,

Tous les couples d'éléments, voyez, si vous prenez **v** ici, et **u** ici, bin voilà, vous allez pouvoir former un nœud logique, c'est-à-dire un plongement déformé de la logique classique,

Et c'est là que va se poser quel problème ?

1380 Le fait que **ça**, c'est **un nœud logique**, **0** et **1**, c'est **le nœud trivial**,

Et ça c'est un autre nœud logique, u et v , d'accord, mais ils sont dans le même espace, et donc ils ont une relation entre eux, mais ils ont aussi une relation avec les autres éléments,

Donc il y a quelque chose qui s'appelle le nœud logique, qui est la logique intrinsèque, on peut raisonner classiquement dans uv , comme on raisonne classiquement avec le Vrai et le Faux, (voir les notes ci-dessous),

1385

Mais il y a d'autres valeurs à côté,

$u^2 = uv = vu = v$
 $uv = vu = v = uv$
 $uu = u$

 $u+u = 2u = v$
 $v+v = 2v = u$

 $u(v+1)$

exemple - hors du nœud logique
 $U(v+1)$
 $\begin{matrix} \top & uv & x = x + u & \rightarrow & u = 1 \\ 0 & 1 & x = x + u + v & & \text{unité} \end{matrix}$
 $\top \quad 0 \quad 1 \quad x = x + 0 + 1$
 distribution

la construction de nœud nécessaire -
 Ds la mentalité à la fois pour - Ds le reste on reste en un espace vaste
 et se réduit à 0 et 1 - qui

→ le dessin est attaché et ne peut pas être -
 par chance de l'enfer que Freud a créé pour nous -

Alors c'est pour ça que **je vous ai envoyé par email**, ?, comme dossier attaché, ce petit texte qui s'appelle, ?, vous pouvez faire circuler une feuille pour ceux qui ne l'ont pas reçu !, quelqu'un a une feuille de papier ?,

C'est pour recevoir ce texte,

JR : Il faut corriger, **il y a des erreurs**,

JMV : **Il y a des erreurs**,

Alors je suis très content, il y a **Jacques (JR)**, qui m'a envoyé un email en plusieurs étapes, parce qu'au début, ce n'était pas très explicite, ça s'explique un peu mieux avec le temps,

Ce texte, il y a cette table au début, et puis à la fin de ce texte, il y a ce Théorème-là,

(novembre 2022), Pour l'heure nous n'avons **aucune trace du texte cité** !??? égaré, perdu, pas reçu ?, Nous renvoyons à ces textes rétro-futurs de 2015 ...

+ [annexe 2105](#),

et [Noeuds logiques ≠ noeuds topologiques](#),

et [La raison des noeuds logiques & table de vérité](#),

1390

**Tragédie, fictions, victimes, la ségrégation est ... liée au phonème !
Qu'est la réalité ? Le savoir se fabrique !**

Alors je vais effacer ce commentaire sur Aristote, et ce commentaire sur la castration,

1395 Alors la **castration**, est-ce que vous voulez d'autres précisions, pour piger ce que c'est que le **phallus** et la **castration**,

Moi, je vous dis, que le phallus et la castration, c'est que les enfants, dès le trauma, ceux qui ne veulent pas de ça, ils restent *autistes* et ceux qui veulent bien rentrer dans ce jeu de dupes, ils s'aperçoivent qu'il se passe quelque chose d'intéressant et ils deviennent, *ça les empêchera pas* au moment de l'incorporation d'avoir des difficultés comme les autres, *de devenir paranoïaque*, c'est-à-dire, *psychotique*, mais ils rentrent quand même dans le langage, et ils ne sont pas *autistes*,

1400

Il se trouve, que de ne pas rentrer dans ce jeu de dupes qui s'appelle la parole, son autorité, ça rend débile, ça fait que le corps en prend un coup,

Il y a un retard, on dit, les enfants un peu retardés, qui peuvent grandir, ils deviennent adultes, mais ils deviennent des gros poupons,

1405

Moi, je peux en parler avec tranquillité, ... moi, j'étais assez débile quand j'étais petit, donc voyez, ça se soigne, ça se soigne dans le sens où vous avez des gens qui me disent, *Ho ! vous, vous avez une grosse tête, que vous êtes intelligent, vous faites des mathématiques avec Lacan*, tout ça,

Pas du tout ! Moi, je suis paresseux, curieux, j'aime bien rigoler, j'aime bien m'amuser, mais par contre *j'ai beaucoup de considération pour la Tragédie*,

1410

La Tragédie que chacun de nous vit ! Tout le monde, et que nous vivons collectivement !

Parce que ça va barder en méditerranée ... *35 :44, Jérusalem*, ils vont se battre pour Jérusalem,

1415

C'est une fiction *Jérusalem*, c'est pas seulement un cliché, c'est quand même trois religions écrites, *trois religions révélées* qui se battent pour Jérusalem, les trois ont une écriture différente, dans un monde de psychotiques qui ne savent pas lire ça va donner des étincelles,

Pourquoi on a prétendu que les arabes étaient spécialement voués, dévoués à être dirigés par des **Tyrans**, c'est quand même une insulte faite aux gens que de considérer qu'ils ont besoin de tyrans, pour rester tranquille,

1420

Alors maintenant on dit, Ali, Ali baba et les 50 voleurs, il est parti en courant, c'est quand même une image extraordinaire que l'armée ait changée de camp, et vous avez vu en Egypte, l'armée elle dit non, on ne va pas réprimer la manif,

C'est très intéressant, mais ça risque d'être très très mauvais pour tout le monde, parce qu'il y avait un consensus, au détriment des Arabes et de ceux qui en prennent plein la gueule,

1425

Enfin vous savez, c'est comme l'éducation des enfants, vous avez remarqué, quand il y a un accident, on renverse de l'eau bouillante dans la cuisine, *c'est toujours les petits qui prennent l'eau bouillante*, alors effectivement ils sont plus petits, ils sont en dessous, et bin oui, c'est ceux-là, il y a des trucs auxquels il faut faire attention !

On n'est pas obligé d'être résigné !

Le point il est le suivant,

1430 Est-ce que je peux effacer ça, $i(x) = x$,

Est-ce que vous êtes d'accord, ou vous avez un doute que **ça écrit la fonction phallique**,

C'est exactement ce que dit Hans, il dit : *Ma mère a un fait pipi, ma petite sœur à un fait pipi, Anna, Ha, il est tout petit mais il va grandir, et deviendra grand,*

1435 On lui dit, et on lui montre, c'est comme je vous l'ai dit, *l'anorexie, l'addiction*, on va dire qu'**ils ont perdu le sens de la réalité**, Freud il va revenir lui-même la dessus,

Cette histoire de **réalité**, c'est vraiment une histoire de nourrice, ce **Principe de réalité**, soit disant,

Tout le monde s'en fout de la réalité, et la Science, c'est pas une science qui s'est développée grâce à l'observation de la réalité,

1440 La seule chose sérieuse à faire c'est apprendre à lire, si vous voulez observer, si vous voulez parler de la réalité, il faut d'abord déjà, se frotter les yeux, et savoir lire, parce que la réalité, vous ne pourrez prendre contact avec elle qu'à travers la langue, soit le Langage, et ça va faire un filtre,

Vous avez déjà intérêt à étudier déjà la langue, le langage, la parole, l'écriture, pour avoir un début de .., point de capiton avec ce qu'on pourra peut-être un jour appeler la Réalité, mais la réalité, mais la meilleur réalité que l'on connaisse c'est celle qu'on fabrique,

1445 C'est pour ça que **le seul savoir que l'on puisse acquérir, c'est celui qu'on fabrique**, c'est celui qu'on invente, le savoir de l'autre, ...

Regardez, nous on a remplacé, c'est pas du feu de bois qui nous éclaire, c'est pas du bois qu'on fait brûler, l'électricité, c'est un réseau d'écritures, et oui, seulement ça peut aussi s'écrire dans cette réalité, ces lampes c'est des formules mathématiques réalisées, dans le monde,

1450 Nous ne savons, nous l'espèce humaine, nous ne savons pas faire autrement, que nous ségréguer entre nous, et ségréguer dans le monde, du fait que **le Phonème, c'est la ségrégation**,

Maintenant c'est pas une raison de faire ça comme un raciste, comme un pourri et de prétendre en plus, d'avoir l'accord du bon Dieu, et l'accord de la Nature, c'est ni naturel, ni divin,

Il se trouve que nous sommes l'espèce la plus ségrégative de toute la création, enfin ... je sais pas .. ?,

1455 Tenez regardez, qu'est-ce que c'est que les céréales, on fait des races de céréales comme ... (*ont fait des races d'hommes !*), lisez Lévi-Strauss, des races de chiens, on ne sait pas faire autrement,

Partout où l'homme a travaillé, il a transformé le paysage, il a transformé en quelque chose qui est devenu plus ou moins artificiel,

1460 Si vous savez lire, vous voyez à la tombée du jour, dans la campagne, dans la nuit, vous pouvez voir, même si vous êtes dans un endroit extrêmement désertique, je sais pas allez en **Ardèche** par exemple, là vous verrez que ya des *lignes*, que c'est lisible, ça a été recomposé, c'est un jardin, ça vous paraît être seulement une région où on mange des châtaignes, pas du tout, ya des gens, des peuples, des groupes, qui ont travaillés là, et ils ont recomposés tout ça,

1465

00 :00-21 :04

L'artifice du signifiant phallique,

1470 On se moque, quand on était gamin, on jouait aux cow-boys et aux indiens, on se disait que les indiens ils étaient très fort pour lire tout ça, bin c'est pas idiot !,

Donc ça c'est l'aspect lecture, mais regardez,

$i(x) = x$, qu'est-ce qui vous chagrine encore quand je dis que c'est le **phallus et la castration**,

que le phallus fait entrer la fonction phallique, fait entrer la castration,

1475 Parce que la **fonction phallique**, Lacan nous dit, **c'est un signifiant qui n'est pas dans l'Autre**, l'Autre échapperait, c'est pas seulement la mère, c'est l'Autre qui échapperait,

Pourquoi **ce signifiant** il n'est pas dans l'Autre, parce que **c'est un pur artifice**,

Il est pas dans l'Autre parce quand il y est, il n'y est pas, et quand il n'y est pas il y est ! C'est exactement ce que dis l'enfant,

1480 Ma petite sœur a un fait pipi, bon, il se voit pas parce qu'elle est toute petite, mais il va grandir et devenir grand !

Il faut plein d'astuces pour nier l'absence du phallus, parce que consciemment, parce que justement inconsciemment ils sont intimement persuadés que même s'il est pas là, la castration, c'est pas grave, il y a le phallus, d'ailleurs ça dure ensuite toute la vie !

1485 Ils vont mettre des tours, des piquets, des drapeaux, des trucs partout pour se conforter que le phallus il est toujours là !

Regardez la Tour Eiffel, l'Empire State Building, rendez-vous compte, nous les soi-disant civilisés, le dessus du panier, on est toujours aussi **dépendant de la phase phallique**,

1490 Ce n'est pas **Freud** qui a inventé des champs entiers comme à **Carnac**, [W](#), [menhirs](#), en Bretagne, où on plante des cailloux, et bien c'est la première utilisation de la force collective, ça pas été de construire des *usines* ou des *Temples*, ou des *abris* contre les intempéries, ça a d'abord été, dresser des pierres dans les champs, et ça va jusqu'à l'**Île de Pâques**, [W](#), ils ont sculpté des têtes monumentales, avec une ingéniosité extraordinaire, pourquoi ça ?

1495 C'est pas Freud qui est phalliciste, c'est nous qui sommes phalliciste, Freud il a mis beaucoup de temps à arriver à s'en apercevoir et à accepter que, toutes les nourrices du monde savent ça, que les petits garçons et les petites filles ils s'intéressent à fait-pipi, et que les garçons ils en ont, les filles n'en ont pas, mais dans ces cas là, ils font exactement, c'est ça le discours clinique, ils ont **un lien avec la présence et l'absence** qui est absolument tragique, **absolu**, pas négociable,

Vous ne pouvez pas négocier avec quelqu'un qui vous dit : *Quand c'est là, c'est pas là, et quand c'est pas là c'est là !*

1500 Qu'est-ce que vous voulez discuter, vous dites : bon d'accord, attendons ... !

Penser, écrire l'impensable,

1505 Et puis un jour ils s'aperçoivent dans une situation... contingente, ils s'aperçoivent que tout à coup, il se pourrait que $i(x)$ soit différent de x , que x pourrait être autre chose que $i(x)$,

Il pourrait ne pas y en avoir,

C'est pour ça que les *philosophes*, ils passent leur temps à parler du **principe d'identité** comme ça, $x = x$, il faut que $x = x$ pour sauver la vérité,

Moi, je pense qu'il veut sauver le fait qu'il se passe quelque chose avec le complexe de castration,

1510 Et arrivé là, vous avez donc ici le moyen de vous rendre compte qu'écrire des choses ça a des conséquences, et même si c'est pas écrit, alors c'est là que c'est énigmatique, c'est que les sujets ne pourront penser et dire des choses et faire des choses, c'est ça que moi continue à **me sidérer**, je ne sais pas pourquoi, mais moi je n'ai jamais rencontré quelqu'un qui, parce qu'on nous a fait le coup de *l'ineffable*, vous savez, la parole, ya de choses dans le concert, qu'on ne peut pas dire, ya de *l'ineffable*, alors il y aurait aussi *l'impossible* à écrire,

1515 **Lacan** il dit c'est le *Réel*,

Mais *jamais personne n'a pensé quelque chose qui n'était pas possible à écrire* !, on ne pense pas !,

Tous ceux qui pensent, qui prétendent penser et qui écrivent quelque chose, s'ils écrivent quelque chose, justement c'est à propos de quelque chose qui va pouvoir s'écrire,

1520 C'est vrai de la logique d'Aristote, voyez il se posait la question de ces deux façons de nier le Hérisson, en mettant la négation là ou là,

Et bien au XIX siècle, grâce à **Frege**, et à **Peirce**, on a écrit des choses comme ça qui permettent de poser, alors c'est pas une raison de devenir positiviste, de matérialiser dans l'écriture, ce qu'ils proposent au sujet de lire, c'est pas simple, on ne sait pas très bien ce que ça veut dire tout ça,

1525 Qu'est-ce que c'est que lire, qu'est-ce que c'est que parler, qu'est-ce que c'est qu'écrire, faire ça pour s'apercevoir qu'il se passe des tas de choses, qui donnent raison, qui donnent la Raison,

Qui donne raison, ça veut dire quelque chose qui a été écrit, à un moment donné, qui a été esquissé, et puis ça peut paraître énigmatique, mais voyez qu'avec le temps si on arrive à relire,

1530 Moi je prétends qu'on peut lire le **Tao te King**, ([W](#), [gaogoa](#), **Lao Tseu**, [W](#),), comme on peut lire la *Bible*, comme on peut lire les textes sacrés, comme on peut lire la *philosophie*, comme on peut lire les *mathématiques* d'**Euclide**,

1535 C'est des gens plus ou moins allumés qui ont écrit des trucs comme ça, très bien, mais le problème c'est que *tous les documents méritent d'être conservés*, parce que c'est extrêmement important de voir comment ils ont écrit ça à un moment donné, et de s'apercevoir que plus, moi je suis très content d'être né au XX eme siècle, parce que je viens après **Gödel**, je viens après **Cantor**, je viens après **Frege**, **ils ont apportés des éclaircissement sur l'écriture qui sont formidables**, qu'on avait pas avant !

Hegel aussi, **Kant** également, bon, c'est pas la peine, il n'y en a pas un seul à jeter, mais c'est ça la question de la culture, comment voir que **le seul progrès, la seule invention véritable**, c'est **des nouvelles lettres, des nouveaux caractères, 06 :14**,

1540 Celui-là par exemple, \forall , pour tout, on le doit à **Peirce**, celui-là, \vdash , *assertion, thèse, déduction*, on le doit à **Frege**,

Moi, je suis baba d'admiration, devant ces gens qui ont inventé, et **Lacan**, il n'a pas vraiment inventé, il a quand même *introduit*, il dit qu'il **a inventé l'objet a**, c'est déjà absolument formidable, de simplicité que de merveille,

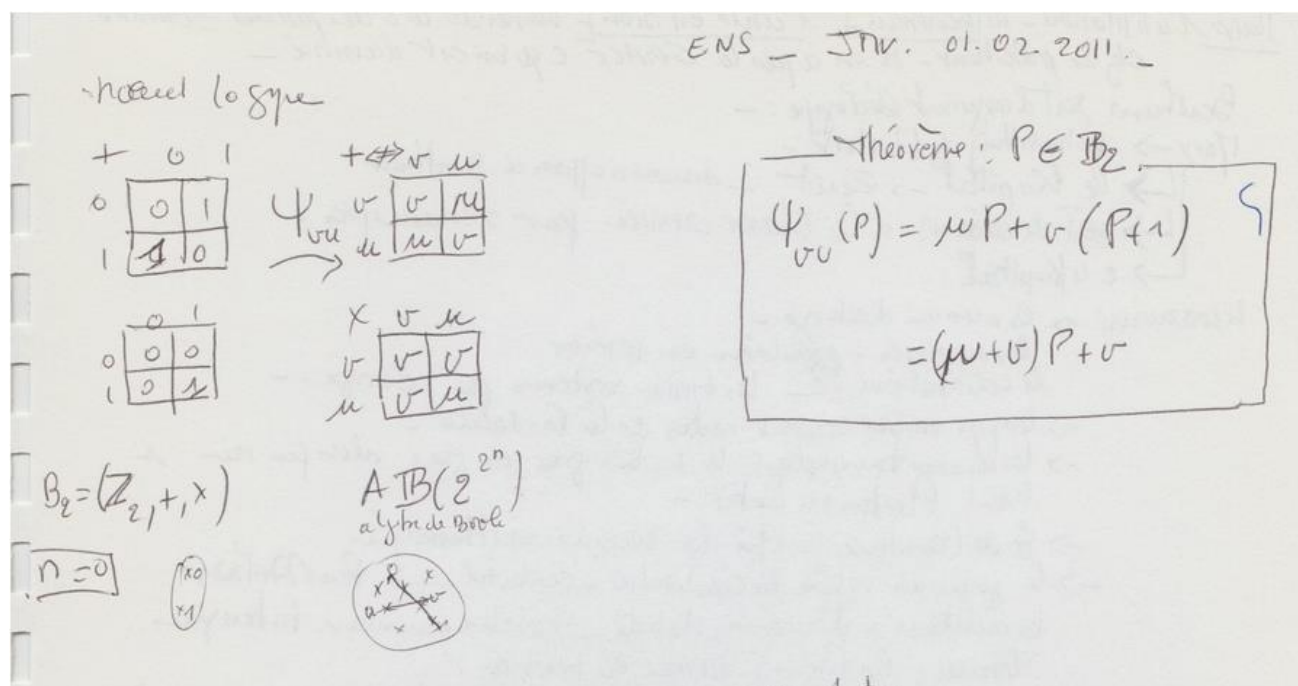
1545 Alors maintenant il faut s'en servir, ces choses-là, ça n'a d'intérêt que si on sait s'en servir et les lire, et puis je propose qu'on en parle, **c'est ce que j'essaie de faire !**

L'étroit V ?, et l'élève Jacques à l'honneur !

1550 Donc, dans mon papier que j'avais déjà envoyé à certains d'entre vous ?, je vais envoyer la nouvelle version, parce qu'il y avait quelques petites erreurs, qui s'y étaient glissées, et **Jacques (JR)**, m'a envoyé des corrections,

Alors **Jacques**, voilà comment il a procédé :

Il a procédé comme ça, il a dit, ces deux petits tableaux,



1555 dans ce tableau, voilà comment il a calculé, dans ce tableau, s'il y a le produit, si ça c'est un produit, et ça une addition,

C'est $uv = vu = v v = v$, pourquoi vous avez écrit ça ? ,

u suivi de v ça donne v,

1560 Pourquoi $uv = vu$, et bien c'est dans ce tableau là le produit, u suivi de v c'est la même chose que v suivi de u,

ça veut dire quoi, $uv = vu$,

ça veut dire que cette diagonale, et qu'il y a les mêmes lettres dans la diagonale,

Ensuite, c'est une manière d'écrire des choses qu'on peut lire, c'est une façon de lire que d'écrire à ça,

1565 Écrire c'est lire, vous voyez quelque chose et au lieu de vous contenter de le contempler, en croyant qu'il s'agit d'un coucher de soleil sur l'Himalaya, vous écrivez quelque chose qui est votre lecture,

Et je vous conseille les bonnes choses bien écrites,

Moi, ce que j'appelle bien écrit, comme **le bien dire** et **le bien écrit**,

Le bien écrit c'est pas que c'est élégant, et seulement comme ça, 08 :29,

1570 Les bons livres, les livres qui sont effectivement écrits, vaudrait mieux dire ça, c'est les livres que vous lirez de mille façons différentes à chaque fois que vous l'ouvrez !,

à chaque fois vous trouverez de nouvelles façon de les lire, de les réécrire, d'écrire même quelque chose à propos, c'est même assez embêtant, parce que les très bons livres, lorsque l'on veut les étudier, on a beau raturer dedans, on met des gloses, on fait des traits de couleurs, au crayon, on essaie de détruire le bouquin pour arriver à l'assimiler, et finalement le bouquin il résiste tout le temps, parce qu'il va tout le temps changer, à chaque fois qu'on l'ouvre, il est nouveau, il y a quelque chose qu'on n'avait pas vu !

1575

C'est ça l'écriture,

Là vous avez une lecture de la diagonale,
et cette lecture de la diagonale, comment voir que c'est w ,

1580

Alors d'où est-ce que vous nous avez sorti que $uv = vu$, on est d'accord c'est la diagonale, = w , c'est parce que vous avez écrit ailleurs, ...

JR : Non, non, mais vv , vous le faites là, vv ,

JMV : Ha oui ! Donc vous vous auriez dû écrire $uv = vu = v = vv$,

échange - hors du noëud logique
 $u(v+1)$
 $\begin{matrix} \top & uv & x = x + u & \rightarrow & u = 1 \\ 0 & 1 & x = x + u + v & & \text{unité} \end{matrix}$
 $\begin{matrix} \top & 0 & 1 & x = x + 0 + 1 \\ & & & \swarrow \searrow \\ & & & \text{construction} \end{matrix}$

la construction de tout nécessaire -
 De la matérialité A à des perceptions - De la revue en revue des un espace vaste
 et se réduit à 0 et 1 ← "quel"

→ le dessin est attaché et ne pulsif -
 par chance de l'enfer que Freud a créé pour nous -

1585 Ce serait mieux pour nous, **ce serait plus sympa**, il suffit d'inverser l'ordre de ces deux-là,
 Vous l'avez tiré de là, vous êtes passé par v pour trouver que c'était aussi v et v ,
 C'est vrai, dans ce tableau vous avez 3 v ,

(Difficile de recomposer le raisonnement vu que nous n'avions – et n'avons – pas à notre disposition le document source !?
 Nous présumons, à ce stade, que ces raisonnements qui nous échappaient et pour cause ajoutée !, peuvent être **ré approchés** dans les documents de 2015, + [annexe 2105](#), et [Noeuds logiques ≠ noeuds topologiques](#), et [La raison des noeuds logiques & table de vérité](#).) Le claviste,

1590

Un v , un autre v et un troisième V dans le tableau,

Voilà une manière, alors quel est l'intérêt d'écrire ces petites phrases, qui sont des conséquences, vous nous écrivez donc aussi que

Ici, c'est u , uu , = u ,

1595 et puis vous dites,
 dans l'autre tableau,

$u + u = v$, c'est bien ça,

JR : Ouhaï !

JMV : Ha vous dites avant que c'est égal à $2u$, et c'est vrai, et c'est égal à v ,

1600 Et $v + v$ il se trouve que c'est égal à $2v$, ça c'est un truc d'arithmétique générale, ça vous sortez ça de votre poche parce que vous le savez,

Bin, oui, lorsqu'on a une fois v et une deuxième fois v , on a deux fois v ,

JR : mais j'ai vu quelqu'un qui m'a écrit $1 + 1 = 0 = 2$,

JMV : oui, oui, attendez, on verra après ça,

1605 Mais ça vous intéresse $2u$, parce que vous savez qu'il y a du **Boole** derrière, Non ?

JR : Non, c'est pour simplifier *les problèmes* ? **11 :07**,

JMV : Effectivement, ici, $2v = v$,

Donc $2u = v$ et $2v = v$,

Parce que $v + v = v$, et $u + u = u$,

1610 Dans cette diagonale-là, donc là vous avez besoin de deux équations,

JR : Non là, je suis dans le carré du haut,

JMV : ha oui, dans le carré du haut !,

v par v donne v ,

u par u donne u , donne v aussi ! C'est ça, c'est le +,

1615 ça c'est encore une autre lecture,

Enfin bon, tout ça pour dire que, **11 :47**,

La remarque que je voudrai vous faire, pour conclure ce soir, c'est que vous écrivez $u (v+1)$,

1620 Alors faites attention, on va conclure comme ça,

Faites attention, au fait que **vous introduisez quelque chose d'intéressant**, j'arrête avec ça, et je conclus avec cette histoire, que je vais vous envoyer, corrigée, il s'est glissé quelques petites erreurs dans ma page,

MAIS !, quand vous écrivez ça, vous écrivez quelque chose qui **n'est plus du nœud logique**, regardez,

1625 $u (v + 1)$, **12 :30**,

On va trouver dans nos calculs, je suis bien d'accord avec vous, on va trouver $v + 1$, mais vous risquez là déjà d'entrer dans *une erreur qui va entrer dans votre épreuve* et vous *faire courir un risque*, c'est quoi ?,

C'est que **$v+1$, dans l'Algèbre de Boole, + 1**,

1630 et dans **l'algèbre de Boole réduite à 0, 1, + 1** c'est la négation,

Donc, ça, on utilise dans cette algèbre de Boole, **MAIS** cette écriture elle est extrinsèque au nœud logique, (partie droite des notes ci-dessus),

Et toute ces écritures (partie gauche des notes ci-dessus), son intrinsèque au nœud logique,

Ici, à gauche c'est dans le nœud logique,

1635 **Intrinsèque ça veut dire dans le nœud logique**,

C'est des résultats que vous pouvez dire : Voilà, comme il y a des résultats dans l'algèbre de Boole avec 0, 1,

$1 + 1 = 0$, par exemple, c'est ce que j'ai signalé ici, ça se voit dans ce tableau ici, $1 + 1 = 0$, **13 :30**,

Ça c'est une curiosité de l'algèbre de Boole, c'est en caractéristique 2,

Il faut du temps pour découvrir ça, et pour voir comment ça marche,

1640 Lacan, il dit, dans le Séminaire **XIX**, ... *Ou pire*, 1971-1972, ([gaogoa](#), [staferla](#), [elp](#)), le **2** est inaccessible, ([séance du 10 mai 1972](#), pages 99 et suivantes), c'est **comme l'infini**,

Donc voilà,

Vous avez ici, 0, *deux (2)*, est inaccessible, parce que **2** c'est **0**, ..merde !

1645 Mais ça c'est intrinsèque, et ça aussi c'est intrinsèque à ce nœud, ici, (*à gauche*), vous retrouvez que la caractéristique 2, c'est effectivement (deux fois u et deux fois v) $u.u$ et $v.v = v$,

Parce que **v** joue le rôle du **0**, on retrouve bien la même structure,

JR : **v** = vide et **u** = unité,

JMV : Par exemple, vous pouvez dire ça comme ça,

- 1650 Et par contre, $v + 1$ qui est dans l'autre calcul, (*à droite*), ils sont extrinsèques, ils sont là-dedans nos calculs initialement, pour définir ça, pour définir le nœud logique,
- Ça c'est effectivement quelque chose qui se trouve à $+ 1$, parce que ça c'est extrinsèque,
- Alors comment est-ce qu'on écrit la négation dans le nœud logique, je veux juste vous dire à avant que, pour que vous réfléchissiez à ça, c'est extrêmement troublant, curieux, bizarre, mais c'est extrêmement instructif,
- 1655 Et bien la négation **uv**, ou **vu**, mise à la place du Faux et du Vrai,
- La négation de x , c'est pas $x + 1$,
C'est $x +$ quoi ?
- On pourrait dire qu'il va y avoir un parallélisme, c'est
- 1660 $x + u$, ou **u** joue le rôle de **1**,
- Donc ici, à la place de 0, 1, je pourrai penser mettre **u**,
et bien ce que nous fait découvrir cette écriture de nœud logique,
c'est que la négation c'est **$x + u + v$** ,
- Ça veut dire que $x + u + v$
- 1665 **Voilà le début de ce qui est intéressant dans cette façon d'écrire la logique,**
- C'est que vous voyez que le **négation classique 01**, de x , c'est égale à **$x + 0 + 1$** ,
 $\neg_{01} x = x + 0 + 1$,
- Personne n'a vu avant cette écriture que dans la négation il y avait aussi le **0** qui intervenait,
- Et bien c'est normal que ça se voit pas, puisque le zéro, ça se voit pas que c'est zéro !
- 1670 Zéro, c'est nul, c'est bien une *histoire de castration*, c'est un truc on est assez immune, zéro c'est zéro !, ça ne vaut rien, et bien pas du tout !
- Voyez-vous, **zéro** en tant qu'on l'interprète comme le **zéro classique**, le zéro des nombres, c'est assez évident qu'il disparaisse,
- Mais en tant qu'étant ici, le **zéro**, ça se présente comme ça, le **u** c'est **1**, et le **v** c'est **0**,
- 1675 En tant qu'il s'écrit d'une manière différente, ça vous fait apparaître que dans la négation, y a la somme **avec ce nombre zéro** qui vient s'ajouter pour nier quelque chose, hein ! **16 :15**,
- C'est des choses que vous ne pouvez pas, c'est complètement fictif, vous ne pouvez pas le deviner, on a même pas l'intuition de ça,
- Pourquoi est-ce que c'est intéressant, et que c'est si nécessaire, cette découverte contingente ?
- 1680 Parce qu'ensuite si vous développez, vous allez voir que pour toutes les opérations de la négation qui vont intervenir, pour pouvez le voir dans les tableaux, il y a des négations, vous pourriez diviser le tableau,
- Il y a 16 connecteurs, vous pouvez tout diviser par 2, dans le nœud logique, puisque tous ceux qui sont la négation d'un autre ils sont, il suffit d'ajouter **$u + v$** et puis hop on a l'autre !
- Vous vérifierez, vous l'avez déjà remarquer, ou pas ?
- 1685 **JR** : Oui, oui ! Moi, je faisais, négation **vu** de x , $= u + ux$,

$\neg_{vu} X = u + uX,$

JMV : Bin, non, c'est pas **u**,

C'est pour ça que je vous dis ça, parce qu'il m'a paru que **ça flottait du côté de l'identité, et de la négation**, ce que vous avez écrit,

1690 **Mais c'est très bien**, il faut avancer lentement là-dedans, vous comprenez,

Mais je vous signale que j'ai été surpris que vous mettiez sur le même plan, comme déduction de tous ces petits nœuds logiques, des résultats qui sont **Le nœud logique**,

Là vous avez très bien fait, vous commencez à écrire *l'algèbre et des résultats algébriques du nœud logique*, faites attention de pas en sortir trop vite,

1695 Il va falloir en sortir, parce que justement *la logique modifiée*,

Freud c'est quoi ? C'est quelqu'un qui va venir faire jouer le **0** et **1**, le **Vrai** et le **Faux** sur le **u** et le **v**, mais c'est externe, vous comprenez ce que j'appelle externe,

Cette manière de faire va vous permettre de faire apparaître des incidences d'autres facteurs logiques, dans la logique classique, qui n'existent pas si tout est réduit à 0, 1,

1700 Il n'y a que 0, 1, tout le reste a disparu,

Et c'est ça la modalité, c'est ça qui fait la difficulté du *freudisme*,

C'est ça qui fait qu'on oublie les rêves, parce que quand on se réveille le matin, on a rêvé, on a fait de la logique, et avec des nœuds logiques, dans un espace beaucoup plus vaste,

Et tout ça va s'identifier à 0, 1,

1705 Tous les **u** vont devenir **1**, et tous les **v** vont devenir **0**,

Donc dans la journée, quand vous parlez avec les autres, quand vous écoutez la radio, que vous vous douchez, et bien vous avez toutes les chances d'oublier votre rêve, et c'est même pour ça que c'est très difficile de pratiquer la psychanalyse,

1710 Parce que si vous ne vous donnez pas une discipline, si vous ne vous imposez pas tant de séances par semaine, telle manière de faire, et bien le reste du temps, vous-en avez rien à cirer du freudisme, de la psychanalyse, de vos rêves, de cette logique, ...

Choisir son enfer ! Entre *Hilbert* et *Vappereau* ?

Pourquoi ?,

1715 Parce que tout le monde vous parle d'autre chose, même si vous pouviez oublier la psychanalyse, d'ailleurs je vous le souhaite, faites-le !,

Mais justement, ou bien, vous arrivez à trouver des satisfactions là-dedans, il ne s'agit pas d'*onanisme*, il s'agit de voir que c'est extrêmement satisfaisant, mais que c'est extrêmement, c'est le problème de la répétition,

1720 C'est attractif et répulsif en même temps, c'est le désir, le désir c'est comme ça, et le désir on préfère le refouler,

Si vous arrivez à rendre ça aussi attractif que ça peut être l'enfer !

Hilbert a dit : *Nous ne nous laisserons pas chasser du paradis que Cantor a créé pour nous ! 19 :54,*

Moi, je suis quelqu'un qui **prétend** *que je ne me laisserai pas chasser de l'enfer que Freud a créé pour nous !*

1725

Et je tiens parfaitement à cet enfer, parce qu'il est aussi « pas pavé de bonnes intentions du tout, », mais il est pavé, on y trouve des satisfactions aussi formidables que dans les mathématiques, et c'est rare, c'est purement esthétique, mais c'est extrêmement important pour le corps, pour vivre, pour vivre en société, pour être politique, et pas seulement, c'est pas de la sexologie, il ne s'agit pas simplement d'avoir des orgasmes,

1730

Bon, allez, j'arrête là !

Vive l'enfer !

1735

1740

1745

1750

Ajouts :

- 1755 - Logique de Boole et Calcul de Boole,
- Théorie de l'information, Théorie de la communication,

Algèbre de Boole, applications ...
Modalités : métaphysiques, épistémiques, linguistiques, logique, Sémantique : ontologique, épistémologique,
<ul style="list-style-type: none"> - en <i>Mathématique dialectique</i>, avec Lacan et Vappereau, - en Topologie générale, W, Wy, - en Géométrie projective, W, Mehl, , gaogoa, 2, - dans les Théories des algèbres abstraites, Wboo, quora, algèbre générale, W, - en analyse fonctionnelle, W, et - en Théorie ergodique générale, W, études statistiques, - dans la constitution de relais électriques, W, - en Informatique, zanotti, en Algorithmique, Mehl, , - en Cybernétique, W, - en Théorie de l'Information, W, voir encadré ci-dessous, - en Théorie de la Communication, W, voir encadré ci-dessous, <p>Pour Boole :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dévoiler les Lois ultimes de la pensée, des opérations de l'entendement, W, - Construire <i>l'Algèbre de la logique</i>, mathématique de l'esprit humain, W, - D'en dériver les bases d'une approche nouvelle de la <i>Théorie des probabilités</i>, W, - D'en tirer des conjectures sur la constitution de l'intellect humain, pour éclairer l'histoire des idées,
[$A\mathbb{B} (2^{2^n})$] pour <i>Algèbre de Boole</i> . \mathbb{B} pour anneau de Boole, W ,)
Algèbre de Boole , W , Wy , Mehl , gaogoa , 1 , 2 ,
Logique de Boole , Logique booléenne , W , Villemin , gaogoa , 1 , 2 ,
Leibniz ,
XXI . gallica, Explication de l'arithmétique binaire , qui se sert des seuls caractères 0 et 1, avec des remarques sur son utilité, et sur ce qu'elle donne le sens des anciennes figures chinoises de Fohy .
Œuvres complètes de Leibniz . Ser. 3, t. 7/ édité à partir des manuscrits de la bibliothèque royale de Hanovre par Georg Heinrich Pertz,

Théorie de l'Information et Théories de la Communication
Wiener, W , Davidson, W , Shannon, W , Giraud, Jean ? W ,
Théorie de la communication , COM, extraite de jimprimenfrance ,
Des techniques : relations publiques, publicité, charte graphique,
- La rhétorique ancienne, Aristote , W , optimiser le discours, Rhétorique, W , Syllogistique, W , inventio, dispositio, elocutio, actio, memoria,
La Théorie de la communication conjointe à la Théorie de l'Information , , W ,
1940, début de l'Histoire de la Théorie de la communication, du fait qu'une relation commence à s'établir entre l'Homme et la Machine, Des Théories structurent cette relation !
1948, Modèle de Shannon (ingénieur) W , et Weaver (philosophe), W ,
1948, Modèle de Laswell , W ,
1960, Modèle de Palo Alto , Jakobson Roman, W , introduit une dimension psychologique à la Théorie de Shannon et Weaver,
1963, Davidson , Actions Raisons et Causes, (voir Rivenc (babe , babelio , Puf .) là-dessus, (<i>Sémantique et vérité, De Tarski à Davidson</i> , sur Gallica , 17 pages, & Cairn)),
Lagardère Jean-Luc, ?, W , Communication de masse et interpersonnelle,
1960-1970, Jauss Robert Hans, historien, W , & le <i>Théoricien</i> ?, Iser Wolfgang, W , donnent la place centrale au Récepteur capable de réagir en fonction de la situation et de ses compétences,
La médiologie !, 1960, W , - replace le média au cœur de la Com !, un nouveau média influe sur le message, sur le comportement et sur les mentalités, - Comment une culture assimile ou modifie une innovation technique ?
Divers, Emerec ,

1765

1770

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 94 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix paresseux , il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, pour le transcripateur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

1775

Bibliographie,

Lacan, [la dernière leçon](#) du Séminaire IX, *l'Identification*, [Staferla](#),

Aristote, dans *De l'Interprétation*,

- Il y a 14 paragraphes, et Lacan nous dit dans *De l'interprétation*, chez [Vrin](#), traduction **Tricot**, c'est publié ensemble, *Catégories* et *De l'interprétation*,

1780

Vrin pages [118-119-120](#)

- l'Organon, ([p118](#), Vrin), lire le paragraphe 10 du Traité d'**Aristote** , *De l'Interprétation*,

Aristote, (384-322, av. J.-C),

- *De l'interprétation*, ([Cegep](#)), Cet ouvrage est aussi souvent mentionné sous son titre latin (De Interpretatione) ou grec (Περὶ ἑρμηνείας, Peri Hermeneias).

Le deuxième livre de *l'Organon*, est connu sous le titre *De l'interprétation* en français, [W](#), voir [gaogoa](#),

- *De l'interprétation*, de Aristote, ([W](#), [Remacle](#)),

(Deuxième ouvrage de **l'Organon**, ([W](#)), *De Interpretatione* en latin ou en grec *Peri Hemeneias*, version [Tricot](#), version [Remacle](#), **Saint-Hilaire**,),

- autre version bilingue, aux [Belles Lettres](#), ?,

- *Sur l'interprétation*, Traduction : Michel Crubellier, Catherine Dalimier, Pierre Pellegrin, [Flammarion](#),

- À propos de **Aristote** et de *l'Organon* : [gaogoa](#), [remacle](#),

- **Tricot** Jules, philologue, ([W](#), [remacle](#)), (*Son grand mérite est d'avoir évincé complètement à ce jour l'usage des traductions par trop infidèles de Barthélémy-Saint-Hilaire* , [W](#)),

- S XX, aucune référence à Tricot ?

- S XIV, La logique du fantasme, 11 janvier 1967, p56, [Staferla](#), p70, [gaogoa](#),

1785

Aristote, ([W](#), [gaogoa](#), [2](#)), (Traité de l'Âme, ou de l'Âme,) *le Traité de l'Âme*,
 - Vrin, traduit par Jules [Tricot](#), Google books,
 - Garnier Flammarion, les Belles Lettres, traduction [Jacques Brunschwig](#), annotation par Pierre Pellegrin,
 - Garnier Flammarion, traduction de Richard Bodéüs, 1993 ; *identique à la traduction [Jacques Brunschwig](#) !?*
 - docteurangelique, traduction par [Pascal Nau op](#), sur la base de Bodéüs,
 - remacle, édition numérique [clerus](#), *identique à Tricot ? docteur angélique*
 - docteurangelique, [2](#) ?, Vrin, Tricot ? *identique à remacle clerus*
 - *Nouméa*, traduction par [Yvan Pelletier](#), avec *Commentaire au traité de l'âme de Thomas d'Aquin*, *????*
 - wikisource, traduction par [Jamblique](#),
 - remacle, traduction [Barthélémy-Saint-Hilaire](#), et [google books](#),

1790 **Lacan**, *Kant avec Sade*, (Ecrits, p765, 1963, [elp](#)),**Lacan**, *l'Éthique*, Séminaire VII, 1959-1960, ([staferla](#), [elp](#)),**Klossowski**, [W](#),**Klossowski**, *La monnaie vivante*, ([monoskop](#), 22 pages [forde](#), [gaogoa](#)),**Sade** Donatien, [W](#),1795 **Fourrier** Charles [W](#),**Newton** Isaac, [W](#), la **formule de la gravitation**; [W](#), le **calcul du rendement**, ([lycee-ferry](#)), (distinguer *rendement* et *rentabilité* ! entre autre pour le rendement financier ... ! [ajout du claviste](#).)**Céline** Ferdinand, [W](#),**Muray** Philippe, *Céline*, 1981, Tel, 2001, [W](#), [LFC](#), [frbalta](#),1800 **Céline** Louis-Ferdinand,Bibliographie [Labreure](#),Céline chez [Gallimard](#), [2](#), nrf [La Pléiade](#), 6 Tomes, [2](#), [senscritique](#),*Les pamphlets antisémites :*- *Bagatelle pour un massacre*,1805 - *L'école des cadavres*,- *Les beaux draps*,*Pour tuer le chômage tueront-ils les chômeurs ?*, Liège, [À la lampe d'Aladin](#), 1933.

Début janvier, Louis revint à Paris. Allait-il rédiger aussitôt un rapport pour le Bureau d'hygiène de la S.D.N. ? Poser la question, c'est déjà y répondre. Et tant pis pour Ludwig Rajchman ! Un seul texte témoigne de son voyage d'études : un article de trois feuillets que fera paraître *le Mois* sous la rubrique « Opinions », dans son numéro 26 du 1^{er} février-1^{er} mars 1933. Son titre est d'un persiflage assez désespéré : « Pour tuer le chômage, tueront-ils les chômeurs ? »

Que constate l'écrivain ? Simplement que les chômeurs sont condamnés à mourir de mort lente, c'est-à-dire de malnutrition, malgré les aides sociales. « Sur quatre Allemands, le premier mange beaucoup trop, les deux autres mangent à leur faim, le quatrième crève lentement de sous-alimentation. Voilà un problème qu'un enfant de dix ans, moyennement doué, mais non empêtré, abruti par la politique et l'égoïsme, pourrait résoudre en dix secondes³³¹. »

De vraies solutions, il n'en voit guère. « La misère allemande, c'est avant tout et surtout la pagaïe³³². » Un dictateur (au chômage) pourrait-il y mettre bon ordre ? « Hitler, lui, tout führer qu'il est, aura bien du mal à sortir de ce marasme alimentaire imbécile ; la paix n'intéresse personne et la fraternité embête tout le monde. Il lui sera difficile en vérité d'obtenir un morceau de

Éléments sous droits d'auteur

sucre, pour organiser la paix allemande, tandis qu'on lui donnera pour la guerre tout le sang qu'il voudra³³². »

En attendant, Hitler avait pris le pouvoir. Et peut-être, aux yeux de Céline, était-ce un moindre mal. Mais ne sollicitons pas abusivement les textes. La paix allemande, la fraternité, il ne parvenait pas à y croire. Avec Hitler ou sans Hitler.

Labreur David, *Louis-Ferdinand Céline, une pensée médicale*, Publibook, [googlebook](#), [memoireonline](#), 2005, (ajout du scribe),

Vitoux Frédéric, *Céline, 1988*, [book.google](#), (ajout du claviste),

Marx Karl, *le Manifeste du parti communiste*, ([marxists](#), [Uqac](#),),
Le Capital, ([free](#), [marxist](#),),

Descartes, 9ème paragraphe des Première Méditations Métaphysiques, [Uqac](#), [cegeptr](#),

1810

1815

.....

- 1820 **Fanon** Franz, *les Damnés de la Terre*, [monoskop](#), [uqac](#),
Sociologie d'une révolution, (Algérienne), [uqac](#), ([ajout du claviste](#)),
- Lacan** Jacques, *l'Éthique*, Séminaire VII, 1959-1960, [elp](#), [staferla](#),
- Stuart Mill** John : ([L'Utilitarisme](#), Alcan, 1889,),
- Marx** Karl, [Uquac](#), [La Toupie](#), [wikisource](#), [W](#),
- Dickens** Charles, [W](#),
- 1825 **A.Kojève** : *L'origine chrétienne de la Science moderne*, [TEE](#), [utb chalon](#),
- Freud**, *Psychologie des foules et analyse du moi*, 1921, Essais de psychanalyse, [Uqac](#), ,
- Gilson** Etienne, 1884-1978), [W](#), chez [Vrin](#),
- Le thomisme, [Vrin](#), [2](#), 1986, 2009,([gaogoa](#), 1922/1989,)
- 1830 Introduction à la philosophie chrétienne, [Vrin](#), [2](#), 1960, 2007,
 L'être et l'essence, [Vrin](#), [2](#), 1994,
- La philosophie et la théologie, [Vrin](#), [2](#), 2005,
 les métamorphoses de la cité de Dieu, [Vrin](#), [2](#), 2005,
- [Vappereau J-M](#), *Lacan lecteur de Gilson, Seul les idiots se précipitent là où les anges n'osent s'aventurer !*
- 1835 **Plotin**, in [gaogoa](#) : [Biblios Hadrian](#),
- Lacan**, le Séminaire Lacan, 1954-1955, dans le livre II, [elp](#), [staferla](#) p276, *Le Moi dans la théorie de Freud et dans la technique de la psychanalyse*, la conférence qui s'appelle *Psychanalyse et Cybernétique*, [22 juin 1955](#),
- Wiener** Norbert, [W](#), 1894-1964, (sa théorie in *Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine*, 1965, 1985, MIT Press, le livre sur [uberty](#), en anglais !),
- 1840 **Lacan**, *Propos sur la causalité psychique*, (28 septembre 1946, *Ecrits*, p 151-194, - sans l'allocution de clôture-
 , [elp](#) [1](#), [2](#),),
- Lacan**, *La chose freudienne*, *Ecrits*, p 401, il dit : *Une mathématique dialectique avec laquelle il faudra se familiariser*, 1957, (1955), [elp](#),
- Freud** : *Pourquoi la guerre ?*
 ([uquac](#), (*les deux lettres*), [unesco](#),)
- 1845 **Lacan**, *La direction de la cure et les principes de son pouvoir*, (*Ecrits*, p585, 1958, [elp](#)),
- Rivenc** ([babe](#), [babelio](#), [Puf](#),) là-dessus, (*Sémantique et vérité, De Tarski à Davidson*, sur [Gallica](#), 17 pages, & [Cairn](#),),
- 1850 **Boole**, *Les Lois de la pensée*, 1854, 1992, [Vrin](#), ([gaogoa](#), [Table](#), [bookgoogle](#),)
- | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| [$A\mathbb{B} (2^{2^n})$] pour <i>Algèbre de Boole</i> . \mathbb{B} pour anneau de Boole, W ,), |
| Algèbre de Boole , W , Wy , Mehl , gaogoa , 1 , 2 , |
| Logique de Boole , Logique booléenne , W , Villemin , gaogoa , 1 , 2 , |
-

Soler Colette, *L'inconscient à ciel ouvert de la psychose*, 2008, Presse universitaires du mirail, [googlebook](#),
L'inconscient réinventé, 2015, [googlebook](#),

1855 **Freud** Sigmund, *la Technique psychanalytique*, 1953, Puf, (XII chapitres de 1904 à 1918, voir le *Sommaire* :
[Puf](#) ; **p 1 à 22**, *La méthode psychanalytique de Freud, De la psychothérapie*, [psychaanalyse](#), [ugac](#)),

Spinoza Baruch, *Traité de la réforme de l'entendement et de la voie qui mène à la vraie connaissance des choses*, 1661-1677, ([spinozaetnous](#), [philotexte](#)),

Lacan, *La méprise du Sujet supposé savoir*, (Autres Ecrits, p329, Seuil, Naples,14-12-1967, [elp](#)),

1860

Brice **Parain**, (1897-1971, [W](#), *Recherches sur la nature et les fonctions du langage*, Idées, [Gallimard](#), 1942,
 gaogoa [1](#), [2](#)), voir Biographie et bibliographie et + sur [Babelio](#),

Lacan : Le discours de Rome,

le *Discours de Rome*, 26 septembre 1953, AE p133, [elp](#), **pour introduire** au rapport « *Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse* » :

1865

Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse, 1953, p237, Ecrits, Seuil, [elp](#),

complémenté par *Position de l'Inconscient, au congrès de Bonneval, reprise de 1960 à 1964*, Ecrits, p829, 1964, 1966, [elp](#),

1870

.....